

Verslag vergadering Algemeen Bestuur Veiligheidsregio Hollands

Datum: 22 mei 2025
Tijd: 10.15 – 12.25 uur
Plaats: Raadszaal gemeentehuis Alphen aan den Rijn

Opening

1. Opening

De heer Heijkoop, hierna te noemen 'de voorzitter', opent de vergadering en heet alle aanwezigen van harte welkom.

Hij merkt op dat dit de laatste vergadering van het Algemeen Bestuur is waarbij mevrouw Spruit (digitaal) aanwezig zal zijn in haar hoedanigheid als lid van het bestuur. Mevrouw Spruit neemt op 2 juni afscheid van de gemeente Lisse.

Tevens is dit de laatste vergadering waarbij mevrouw Weber, directeur Risico- en Crisisbeheersing, aanwezig is.

Namens het bestuur spreekt de voorzitter zijn dank en waardering uit voor de inzet en betrokkenheid van beide dames in de afgelopen jaren.

Er zijn afmeldingen ontvangen van de burgemeester van Teylingen, de directeur Brandweerzorg en de kolonel van Defensie.

2. Vaststellen agenda

De agenda wordt vastgesteld.

3. Vaststellen verslag 20 februari 2025 en bespreken actielijst

Het verslag wordt zonder opmerkingen vastgesteld en de actielijst blijft ongewijzigd.

4. Mededelingen

De heer Zuidijk: De jaarrekening en programmabegroting staan vandaag niet op de agenda. We zitten midden in de zienswijzeprocedure, hierover is deze week nog per mail gecommuniceerd.

Gisteravond was de eerste informatiebijeenkomst met 50 raadsleden. Na de toelichting vanuit de veiligheidsregio volgden kritische vragen, met name over de verwerking van adviezen van de werkgroep Financiële Kaderstelling (WFKGR). Politieke vragen zijn doorgeschoven voor bestuurlijke beantwoording. Op 4 juni volgt een tweede raadsinformatiebijeenkomst.

Op 27 mei is de ambtelijke informatiebijeenkomst. Tot nu toe zijn er weinig aanmeldingen. De heer Zuidijk roept het bestuur op binnen de eigen gemeente te kijken wie kan deelnemen. Tijdens de bijeenkomst is er ruimte voor vragen en discussie over de opbouw van de begroting.

De heer Zuidijk merkt op dat de veiligheidsregio kennis heeft genomen van de memo van Leiderdorp. Deze memo bevat enkele kritische kanttekeningen ten aanzien van het rekeningresultaat 2024 en de voorgestelde begrotingswijziging voor 2025. De toon van de memo suggereert dat de veiligheidsregio slechts in beperkte mate opvolging heeft

gegeven aan het advies van de werkgroep Financiële Kaderstelling Gemeenschappelijke Regelingen (WFKGR) om een bezuiniging van 6% door te voeren. De heer Zuidijk benadrukt dat de keuze om niet volledig aan dit advies tegemoet te komen het resultaat is van een bestuurlijk besluit. Hij beschikt op dit moment niet over een overzicht van de wijzen waarop andere GR-en met dit advies zijn omgegaan.

De heer Zuidijk maakt gebruik van de gelegenheid om in te gaan op een aantal punten, die in de memo aan de orde worden gesteld:

- Beantwoording vragen jaarrekeningresultaat (3 februari):
Er is geen reactie gegeven op de gestelde vragen aan de veiligheidsregio, omdat deze op 27 mei worden besproken met de financieel adviseurs. Er was geen oproep tot beantwoording per mail.
- Kritiek op reserves:
 - Algemene reserve (PTSS): Verhoging is gekozen vanwege mogelijke aansprakelijkheidsstelling.
 - Reserve wendbare bedrijfsvoering: vorig jaar ingesteld naar aanleiding van opmerkingen van de accountant. Nog geen onttrekkingen; bedoeld om de organisatie te versterken.
 - Reserve frictiekosten (€400.000): Opgezet als buffer voor incidentele kosten bij bezuinigingen. Verwachting is dat inzet niet nodig zal zijn; als dat zo blijft, valt de reserve vrij aan gemeenten.
 - Reserve weerbaarheid: Gevormd uit onderuitputting BDuR; het betreft rijksgeld, geen gemeentelijke middelen.
 - Reserve onderhoud: Eveneens gevormd uit rijksmiddelen; er is nog discussie over de verantwoordelijkheidsverdeling. Onttrekkingen lopen via het bestuur.
- Begrotingswijziging: Betreft een technische wijziging.

De heer Visser vindt dat de heer Zuidijk het goed heeft toegelicht. Als portefeuillehouder Middelen is hij ook onaangenaam verrast over hoe dit proces met de memo is verlopen. Als ambtenaren vragen of zorgen hebben, moet dat volgens hem op een andere manier. Hij noemt het een slechte procedure. Zulke zaken dienen persoonlijk besproken te worden, niet via een memo die rondgaat.

Mevrouw Struik is het met de heer Visser eens over de manier waarop dit is gegaan. Ze legt uit dat het initiatief kwam van haar wethouder Financiën, vanuit zijn rol in de werkgroep FKGR en zijn financiële verantwoordelijkheid. Zij heeft de memo ontvangen, maar deze is niet verder verspreid binnen de gemeente. Hoewel ze sommige punten begrijpt uit de memo, vindt ze dat het proces anders en beter had moeten verlopen. Namens Leiderdorp biedt ze haar excuses aan voor de gang van zaken. En ze laat weten dat het Algemeen Bestuur de plek is om haar kritische punten in te brengen.

De voorzitter en de heer Visser waarderen haar woorden en nemen die in dank aan.

Binnenkort zal de voorzitter, samen met de heer Visser, een kennismakingsgesprek hebben met de voorzitter van de werkgroep FKGR.

De heer Beenakker vraagt om meer onderbouwing richting bestuurders voor bespreking van de jaarrekening met hun raden bij:

- de overschotten die structureel lijken en niet tot een bezuiniging kunnen leiden.
- het totale bedrijfsvoeringsbudget. De benchmark die vorig jaar is gedaan zou de bestuurder kunnen helpen.

De heer Jaensch steunt het verzoek van de heer Beenakker. Hij merkte tijdens de eerste raadsinformatiebijeenkomst op dat de kritiek op het volgen van het FKGR-advies vooral op

de directeur werd gericht. Volgens hem is dat niet terecht, omdat de directie alleen uitvoert wat het Algemeen Bestuur besluit. Als er zorgen zijn in gemeenteraden, moeten burgemeesters het gesprek aangaan, niet de directie.

De heer Beenakker benadrukt dat de voorgestelde bezuiniging van 6% niet alleen technische, maar ook politieke en bestuurlijke gevolgen heeft. Binnen gemeenschappelijke regelingen is sprake van 'verlengd lokaal bestuur', maar de doelen en gevolgen verschillen per regeling. Waar nodig zou dit goed moeten worden toegelicht in gesprekken met gemeenteraden en in het overleg met de werkgroep FKGR.

De heer Visser zegt toe dat de benchmark opnieuw wordt toegestuurd. Over de incidentele budgetten legt hij uit dat tijdens de coronaperiode en de opvang van Oekraïense vluchtelingen lopende activiteiten zijn uitgesteld. Hiervoor kwamen vergoedingen, maar die pasten niet altijd precies bij de werkelijke uitgaven. Daardoor bleven reguliere budgetten ongebruikt en ontstonden tijdelijke overschotten. Volgens hem is dit goed uit te leggen, en dat zal ook gebeuren.

De heer Nieuwenhuis wijst erop dat de werkgroep FKGR is ontstaan uit de 'Strijk-norm' en dat deze sinds 2013 veel duidelijkheid heeft geboden. Nu is er echter sprake van financiële tegenwind en krijgt de werkgroep een andere rol dan voorheen. Hij stelt voor om als bestuur in gesprek te gaan over het mandaat van de werkgroep FKGR voor de toekomst.

De voorzitter sluit hierbij aan en verwijst naar de opmerking van mevrouw Stermerdink, die het belang onderstreept van een goede en constructieve samenwerking binnen het openbaar bestuur. Politieke keuzes, zoals bezuinigingen, kunnen besproken worden, maar niet via een technische route zoals het kader van de Gemeenschappelijke Regeling. Zowel de toon als de inhoud zullen daarom in het gesprek met de werkgroep FKGR worden besproken.

Tot slot stelt de voorzitter vast dat alle mededelingen zijn gedaan.

5. Veiligheidsberaad

Tijdens het Veiligheidsberaad van 17 maart jongstleden lag de nadruk op het versterken van de maatschappelijke weerbaarheid. Het kabinet roept veiligheidsregio's op hier actiever mee aan de slag te gaan. Op nationaal niveau wordt gewerkt aan een zogeheten hoe-brief, waarin praktische handvatten worden geboden voor het vervolgtraject. Daarbij wordt ook duidelijk welke verantwoordelijkheden bij welke overheidslaag liggen.

Verder groeit de aandacht voor noodsteunpunten: fysieke locaties die ingezet kunnen worden voor ondersteuning bij langdurige crises.

De voorgenomen bezuiniging op de BDuR is nog niet van tafel.

Ontwikkelingen Spoorvervoer en veiligheidscontouren. Het kabinet wil op een andere wijze omgaan met de veiligheidscontouren rondom het spoorvervoer. Een nadere uitwerking van deze plannen volgt nog.

De heer Verhoeve brengt het onderwerp opvang van ontheemden uit Oekraïne onder de aandacht. Aangezien dit de vorige keer niet op de agenda stond, zal de voorzitter dit onderwerp expliciet opnemen om te agenderen voor een volgende vergadering van het Veiligheidsberaad, voor zover dit nog niet is voorzien.

Besluitvormend

6. 1^e Begrotingswijziging VRHM 2025

De heer Visser licht toe dat het hier gaat om een technische wijziging van de begroting 2025. Deze wijziging is noodzakelijk vanwege de vroege vaststelling van de begroting in combinatie met nieuwe eisen rond rechtmatigheidsverantwoording. Er is getracht om de begroting zo actueel mogelijk te houden, wat heeft geleid tot enkele aanpassingen in de baten en lasten.

Inbreng vanuit het Algemeen Bestuur

1. Vraag naar onderbouwing en reservevorming

Mevrouw Stemerding geeft aan dat zij de wijziging begrijpt en niet principieel tegen is. Wel vraagt zij om een heldere en inhoudelijke toelichting op de noodzaak van de reserveringen, zodat de afweging en besteding ook richting de eigen raad goed onderbouwd kan worden.

De heer Ter Hark onderschrijft dit. Hij benadrukt het belang van transparantie en van duidelijkheid richting de gemeenteraden.

De heer Jaensch pleit eveneens voor schriftelijke onderbouwing, mede gezien de afspraken zoals vermeld in de brief aan de raden van 18 april jongstleden, waarin is gesteld dat na 2026 extra wordt gekeken naar bezuinigingsmogelijkheden.

2. Zienswijze en betrokkenheid gemeenteraden

De heer Van Trigt stelt dat het technisch gezien juist is dat geen zienswijze nodig is, maar dat het hier wel om forse bedragen gaat. Hij vraagt zich af of het verstandig is om deze wijziging niet alsnog aan de raden voor te leggen, gelet op het belang van draagvlak.

De voorzitter wijst erop dat volgens de spelregels in de gemeenschappelijke regeling en financiële verordening een begrotingswijziging zonder wijziging in gemeentelijke bijdragen niet voor zienswijze hoeft te worden voorgelegd. Dat is hier het geval.

3. Besteding van incidentele middelen

De heer Van Trigt en de heer Ter Hark vragen naar de reden waarom de meevallers niet worden benut voor structurele besparingen. Ze signaleren een spanningsveld met eerdere afspraken over ombuigingen per 2026.

4. Accountantscontrole

Mevrouw Struik vraagt of er naar aanleiding van de accountantscontrole nog wijzigingen plaatsvinden.

Beantwoording door de heer Zuidijk:

Reservevorming: Het betreft hier geen nieuwe reservevorming, maar een onttrekking uit bestaande reserves. De discussie over eventuele reservevorming wordt gevoerd bij de behandeling van de jaarstukken.

Inzet middelen: Het gaat om een jaarlijkse correctie in verband met de BDuR-beschikking van het ministerie van JenV. Voor 2025 wordt het incidentele bedrag van € 848.000 ingezet voor vakbekwaamheidskosten. Vanaf 2026 worden deze structureel gedekt via een eerder afgesproken ombuiging. De korting vanaf 2026 op de BDuR (€ 722.000) bevestigt het tijdelijke karakter van dit bedrag.

Accountantscontrole: De controle is nog lopend. Er zullen nog mutaties ontstaan in de voorlopige jaarstukken, maar de omvang hiervan is op dit moment nog niet bekend.

Tweede termijn en conclusie

Mevrouw Stemerding, de heer Van Trigt, de heer Ter Hark en de heer Jaensch pleiten nogmaals voor een versterkte onderbouwing en transparante toelichting. Niet alleen om intern tot een goede afweging te komen, maar ook om externe communicatie richting gemeenteraden goed te kunnen voeren.

De voorzitter bevestigt het belang van een betere onderbouwing en stelt voor om:

- De portefeuillehouder Middelen mandaat te geven om het voorstel aan te scherpen en daarna met het Algemeen Bestuur te delen;
- Vanuit de veiligheidsregio aanvullende handvatten aan te reiken ter ondersteuning van het gesprek met de gemeentelijke raden.

De heer Visser bevestigt deze lijn en zegt toe dat het voorstel zal worden aangepast, zodat een stevige en inhoudelijke basis ontstaat voor het vervolgproces.

Het Algemeen Bestuur besluit, met inachtneming van de gevoerde discussie en de toezegging dat een aangescherpte toelichting en nadere motivering zullen worden toegevoegd aan het voorstel, de 1e (administratieve) begrotingswijziging VRHM 2025 vast te stellen.

7. Rode dradenanalyse hoofdstructuur 2024

Er zijn geen vragen of opmerkingen.

Het Algemeen Bestuur besluit:

1. De rode dradenanalyse hoofdstructuur VRHM 2024 vast te stellen en deze beschikbaar te stellen aan de Inspectie JenV.
2. De opdracht te verstrekken aan de afdeling Crisisbeheersing om implementatie van de aanbevelingen actief uit te voeren en uitvoering van aanbevelingen te bewaken

8. Handboek Beleidsteam

Mevrouw Heijstee licht kort het belang van het Handboek Beleidsteam toe. Vervolgens geeft zij het woord aan de heer Rogier van Voorden (senior adviseur Crisisbeheersing). Hij geeft aan dat het handboek is ontwikkeld om gemeentelijke en regionale beleidsteams (BT/RBT) te ondersteunen in hun optreden tijdens crisissituaties. Door te werken vanuit een gezamenlijke werkwijze wordt de effectiviteit van het beleidsteam versterkt.

Reacties en inbreng vanuit het Algemeen Bestuur

1. Rollen in het beleidsteam

De heer Verhoeve merkt op dat de rol van gemeentesecretaris in het handboek te smal is omschreven, met name de aanduiding als 'adviseur Bevolkingszorg'.

Mevrouw Stemerding onderschrijft dit en benadrukt dat de gemeentesecretaris over cruciale kennis beschikt en tevens een tegenwicht kan bieden aan de burgemeester. Zij pleit ervoor dat in het handboek wordt opgenomen dat de burgemeester bepaalt wie aan tafel zit en welke rol men vervult.

De heer Jaensch stelt voor gemeenten de ruimte te geven om de precieze invulling van het BT zelf te bepalen. Hij is voorstander van de mogelijkheid om een technisch voorzitter aan het BT toe te voegen.

Conclusie:

De rol van gemeentesecretaris zal ruimer worden geformuleerd. De gemeentesecretaris van Gouda is bereid hierbij te ondersteunen. Het is aan de burgemeester om de samenstelling en de rolverdeling binnen het BT te bepalen. De optie voor het inzetten van een technisch voorzitter is een goede aanvulling.

2. Ervaringen uit oefeningen / scenario's en oordeelsvorming

De heer Van Duin heeft recent een crisisoefening meegemaakt waarin met een technisch voorzitter werd gewerkt. Dit is als positief ervaren.

De heer Beenakker deelt ervaringen vanuit een oefening in de Krimpenerwaard. Hij mistte een duidelijke relatie tussen BT en ROT in het proces van scenario-ontwikkeling en oordeelsvorming. De heer Beenakker vraagt zich af hoe ver het BT moet gaan in het voorwaarts denken tijdens oefeningen. Hij merkt op dat dit binnen zijn team tot ongemak leidde.

Ook vraagt hij aandacht voor de rolverdeling tussen technisch voorzitter en (loco)burgemeester.

De heer Van Voorden licht toe dat het ROT verantwoordelijk is voor uitgebreide scenario-analyses en het BT bestuurlijke keuzes maakt op basis van de beschikbare informatie, ook als deze nog onvolledig is. Het principe van 'voorwaarts denken' is hierbij leidend.

Conclusie:

Er zal aandacht zijn voor een eenduidige en heldere omschrijving van de rollen van ROT en BT in scenario-denken en oordeelsvorming. Dit zal ook worden meegenomen in toekomstige oefeningen.

De evaluatie van de pilot 'technisch voorzitterschap' zal aandacht besteden aan de rolduidelijkheid ten opzichte van de (loco)burgemeester.

3. Taakkaart

De heer Grauss spreekt zijn waardering uit voor de nog te verschijnen taakkaart die als praktische aanvulling op het handboek wordt toegevoegd. De taakkaart biedt een overzicht van de verantwoordelijkheden van een BT-lid.

Slotconclusie en vervolgstappen

Er is brede waardering voor het handboek. Tegelijkertijd bestaat de wens om een disclaimer toe te voegen waarin wordt aangegeven dat het handboek een hulpmiddel is. De burgemeester blijft eindverantwoordelijk en bepaalt de samenstelling en werkwijze van het BT.

Voorstel van de voorzitter:

Een tekstmandaat wordt afgegeven om enkele onderdelen (onder andere rol gemeentesecretaris, technisch voorzitterschap, BT-ROT samenwerking) nader te formuleren. Na verwerking van deze aanpassingen wordt het handboek vastgesteld.

Het Algemeen Bestuur besluit om het handboek, met tekstmandaat voor redactionele en inhoudelijke aanpassingen zoals besproken, vast te stellen.

Meningvormend

9. Leidende principes weerbaarheid en veerkracht

Inleiding door de voorzitter

Het thema 'weerbaarheid en veerkracht' staat momenteel volop in de belangstelling, zowel op rijksniveau als binnen de veiligheidsregio's. Dit onderwerp kwam eerder al ter sprake bij de mededelingen en tijdens de bespreking in het Veiligheidsberaad. Ook binnen het Algemeen Bestuur is er reeds aandacht aan besteed, met name tijdens het thema-AB op 10 april jongstleden.

Zolang het Rijk nog geen duidelijke koers uitzet, is het van belang dat we gezamenlijk (gemeenten, veiligheidsregio's, de geneeskundige keten, politie, samenwerkingspartners,

de private sector én de (georganiseerde) samenleving) verkennen waar de verantwoordelijkheden liggen en welke stappen nodig zijn om bij te dragen aan het versterken van de maatschappelijke weerbaarheid.

De voorzitter geeft het woord aan de heer Zuidijk

De heer Zuidijk staat stil bij de bespreking op 10 april, waarin het thema weerbaarheid en veerkracht centraal stond. Hij benadrukt het belang om richting te geven aan de versterking van weerbaarheid, zowel binnen de samenleving als binnen de eigen organisatie. De noodzaak daartoe is groot en urgent – ingegeven door geopolitieke spanningen, klimaatverandering en recente ervaringen met pandemieën. Deze ontwikkelingen onderstrepen het belang om voortvarend aan de slag te gaan.

Hij merkt op dat het gevoel van kwetsbaarheid lange tijd naar de achtergrond is verdwenen, maar dat de actualiteit ons dwingt dit opnieuw onder ogen te zien. Tijdens de bijeenkomst op 10 april deelde ook Pieter-Jaap Aalbersberg deze boodschap: hoewel nog niet volledig duidelijk is waar de verantwoordelijkheden exact liggen, is de oproep duidelijk: wacht niet af, maar begin. De urgentie is evident, en we hebben met elkaar werk te doen.

Vervolgens stelt de heer Zuidijk de vraag: Wie doet wat? Binnen het Dagelijks Bestuur en de Directie is hierover gesproken. Het is niet mogelijk om deze vraag eenduidig te beantwoorden, maar om toch stappen te zetten, heeft het Dagelijks Bestuur een aantal leidende principes opgesteld. Het verzoek aan het Algemeen Bestuur is om deze aan te vullen met principes die zij belangrijk achten bij dit thema. Hij nodigt het Algemeen Bestuur nadrukkelijk uit om daarop te reflecteren.

Als mogelijk vervolg noemt de heer Zuidijk dat het Dagelijks Bestuur heeft verkend of de veiligheidsregio, vanuit haar platformfunctie, een netwerkbijeenkomst zou kunnen initiëren. Deze bijeenkomst zou gericht kunnen zijn op gemeentesecretarissen en andere maatschappelijk relevante partijen, om gezamenlijk het thema weerbaarheid en veerkracht te agenderen en te verdiepen.

Tot slot geeft hij aan dat hij, in het kader van interne versterking, overleg heeft gevoerd met zijn collega van de Veiligheidsregio Haaglanden. Zij delen de ambitie om gezamenlijk één methodiek te hanteren voor het versterken van de interne weerbaarheid binnen de beide organisaties.

Reacties en inbreng vanuit het Algemeen Bestuur

De heer Rehwinkel adviseert om niet overal zelf het wiel uit te vinden. Hij benadrukt het belang om goed aan te sluiten bij het werk dat de VNG reeds heeft verricht op het gebied van weerbaarheid en veerkracht.

Mevrouw Stermerdink pleit voor lokale uitvoering en vindt dat er niet te veel gewacht moet worden op landelijke visies. Tegelijkertijd wijst zij op de noodzaak van landelijke financiële ondersteuning. Zij noemt als voorbeeld dat Voorschoten al een stap heeft gezet door een folder te ontwikkelen die inwoners helpt om in moeilijke situaties weerbaar en veerkrachtig te blijven.

De heer Grauss onderstreept dat actie onvermijdelijk is, maar stelt ook duidelijk: “Geen knaken, geen (nieuwe) taken.” Hij sluit zich aan bij de oproep van de heer Rehwinkel om gebruik te maken van de kennis en ervaring van andere partners die actief bijdragen aan dit thema. Net als mevrouw Stermerdink benadrukt hij het belang van lokaal maatwerk. Hij wijst erop dat zijn gemeente deels in een landelijke omgeving ligt, wat vraagt om een specifieke en passende benadering.

De heer Van der Sande sluit aan bij de eerdere opmerkingen en onderstreept dat het Hoogheemraadschap van Rijnland (HHR) een waardevolle partner is binnen het bredere netwerk. Hij is positief over de actieve platformfunctie die de veiligheidsregio wil vervullen om partijen bij elkaar te brengen. De waterschappen leveren daar graag zowel ambtelijk als bestuurlijk een bijdrage aan.

Bij de leidende principes maakt hij twee opmerkingen:

Bij principe 5: Water vormt niet langer de grootste bedreiging; inmiddels is elektriciteit een groter aandachtspunt. Het is belangrijk om ook relevante partners op dit vlak nadrukkelijk te betrekken.

Bij principe 8: Het grootste risico op maatschappelijke ontwrichting is paniek onder de bevolking. Daarom is het van belang om tijdig te investeren in psychologische weerbaarheid – zowel van inwoners als medewerkers.

De heer Beenakker ondersteunt, net als mevrouw Stemerding en de heer Grauss, het belang van lokaal maatwerk. Tegelijkertijd waarschuwt hij ervoor om niet in versnippering te vervallen. Juist de platformfunctie van de veiligheidsregio kan regie voeren en afstemming bevorderen, zodat niet overal opnieuw het wiel wordt uitgevonden.

De heer Jaensch wil graag voortgang boeken, ondanks het ontbreken van directe financiering. Hij benadrukt dat gemeenten via Bevolkingszorg wél middelen ontvangen voor voorlichting, en dat dit aspect de laatste jaren onderbelicht is gebleven. Het is noodzakelijk om die taak weer actief op te pakken. Hij pleit ervoor om de rol van gemeenten duidelijker te definiëren, zodat hierover geen onduidelijkheid bestaat. Tot slot merkt hij op dat hoewel er geen capaciteit is opgevoerd, er wel degelijk capaciteit aan dit onderwerp besteed zal moeten worden.

De heer Nieuwenhuis spreekt zijn waardering uit voor het feit dat de veiligheidsregio inzet op het zoeken van verbinding met bestaande partners, in plaats van nieuwe structuren op te tuigen. Hij benadrukt dat dit een gezonde manier is om elkaars kracht te benutten.

De heer De Vries meldt dat Defensie in de tweede helft van dit jaar met een overzicht zal komen van de inzet en bijdrage die zij in de toekomst van de samenleving verwacht, voor het geval zich een gewapend conflict zou voordoen.

Er zijn verder geen aanvullende opmerkingen.

De voorzitter sluit de discussie af met de constatering dat de uitwisseling van gedachten duidelijk zinvol was. Het thema weerbaarheid en veerkracht leeft zichtbaar aan verschillende bestuurlijke tafels en roept veel vragen op, met name over taakverdeling en verantwoordelijkheden. Diezelfde vragen zijn ook door het Veiligheidsberaad aan het Kabinet gesteld. Naar verwachting zal het Kabinet binnenkort duidelijkheid verschaffen via de zogeheten hoe-brief.

De voorzitter benadrukt dat de veiligheidsregio als platform een belangrijke verbindende rol kan spelen. Er is bereidheid om van elkaar te leren en ervaringen te delen. Hij noemt de VRU (Veiligheidsregio Utrecht) als voorbeeld van een regio die hierin al ver gevorderd is.

Hoewel er nog geen concreet plan ligt, zijn de eerste stappen gezet. Lokaal het gesprek voeren is van groot belang, ook met het besef dat een stedelijke context vaak een andere aanpak vereist dan een landelijke omgeving. Hij wijst erop dat structurele financiering vanuit het Rijk essentieel is. In Leiden is al voorzichtig opgenomen om in de komende

jaren extra middelen beschikbaar te stellen voor dit thema, en het zou wenselijk zijn als andere gemeenten vergelijkbare afwegingen maken.

Tot slot benadrukt de voorzitter dat het voor de veiligheidsregio waardevol zou zijn als er lokaal duidelijke aanspreekpunten worden georganiseerd. Dat kan binnen de bestaande capaciteit of, zoals in Leiden het geval is, door extra capaciteit vrij te maken.

De voorzitter sluit het agendapunt af en geeft aan dat de input zal worden meegenomen richting een vervolgstap.

10. Stand van zaken / ontwikkelingen GMK

Het bestuurlijke afstemmingsoverleg (BAO) heeft inmiddels plaatsgevonden.

Zoals in het vorige Algemeen Bestuur is aangekondigd, is er gesproken over het incident met het radiosysteem eOCS tijdens de jaarwisseling. Inmiddels ligt er een actieplan dat de verstoring serieus oppakt. Er is vertrouwen in de stappen die nu worden gezet om het probleem structureel op te lossen. Het BAO en de directie blijven de voortgang nauwgezet volgen.

Voor de komende jaren staan er complexe systeemveranderingen op de agenda die alle meldkamers raken en verschillende doorlooptijden kennen. Daarbij worden uiteenlopende eisen gesteld, omdat meerdere ketenpartners betrokken zijn die ieder op het systeem moeten worden aangesloten

Informerend

11. Stand van zaken voorbereiding NAVO-top

Voorafgaand aan deze vergadering zijn de burgemeesters van de betrokken gemeenten geïnformeerd over de getroffen maatregelen, onder andere met betrekking tot de bereikbaarheid en de continuïteit van de reguliere dienstverlening van de rode, witte en blauwe kolommen. Er is veel aandacht voor het verstrekken van lokale informatie over bereikbaarheid en routes: hoe kom je waar? Ook op landelijk niveau zal hierover aanvullende communicatie volgen.

12. Informatiekaart Asbestincidenten

Het Algemeen Bestuur heeft kennis genomen van de informatiekaart Asbestincidenten. Er zijn geen vragen of opmerkingen.

13. Informatiekaart Communicatie uitval hoofdstructuur

Het Algemeen Bestuur heeft kennis genomen van de informatiekaart Communicatie uitval hoofdstructuur. Er zijn geen vragen of opmerkingen.

14. Kennismaking beoogde Operationeel Leiders, de heer R.C. (Ruud) Bakker en de heer R.P. (Robert) Zweegman

De heren worden door de voorzitter geïntroduceerd. Het besluit tot aanwijzing in de functie van Operationeel Leider zal later worden genomen in het Dagelijks Bestuur op 12 juni aanstaande.

15. Rondvraag en sluiting

Er zijn geen punten voor de rondvraag. De voorzitter sluit de vergadering om 12:25 uur.