

Verslag vergadering Algemeen Bestuur Veiligheidsregio Hollands

Datum: 20 februari 2025
Tijd: 10.00 – 12.30 uur
Plaats: Raadszaal gemeentehuis Alphen aan den Rijn

Opening

1. Opening
De heer Heijkoop, hierna te noemen 'de voorzitter', opent de vergadering en heet alle aanwezigen van harte welkom. In het bijzonder richt hij zich tot de locoburgemeester van Noordwijk, de heer Theo Alkemade, mevrouw Anja de Bruin, hoofd Operatiën en plaatsvervangend politiechef van de Eenheid Den Haag en kolonel Larry Hamers, regionaal Militair Commandant West/Midden. Er zijn afmeldingen ontvangen van de heer F. van Dijk, plaatsvervangend Hoofdofficier van Justitie en de heer Van der Sande, Dijkgraaf Hoogheemraadschap Rijnland.
Tegen de aanwezigheid van de fotograaf, die tijdens de vergadering foto's maakt voor de website van de veiligheidsregio, worden geen bezwaren geuit.
2. Vaststellen agenda
De agenda wordt vastgesteld.
3. Vaststellen verslag 5 december 2024 en bespreken actielijst
Het verslag wordt vastgesteld.
Actielijst: de zoektocht naar een nieuwe crisisnoodopvanglocatie voor de tijdelijke opvang van ontheemden uit Oekraïne is succesvol afgerond. De gemeente Zuidplas heeft haar medewerking verleend om deze opgave op zich te nemen. Namens het Algemeen Bestuur spreekt de voorzitter zijn dank uit aan de burgemeester van Zuidplas.
4. Mededelingen
 - Vanaf 1 juni 2025 is Jan Bos de nieuwe directeur Risico- en Crisisbeheersing. Hij volgt Lilian Weber op, die per 15 juli 2025 met pensioen gaat.
5. Veiligheidsberaad
De voorzitter licht de belangrijkste besproken punten toe:
 - BDuR-bezuiniging: Er is uitgebreid gesproken over de gevolgen van de bezuiniging op de Brede Doeluitkering Rampenbestrijding (BDuR). De mogelijkheid om deze zorgen onder de aandacht van de Tweede Kamer te brengen is besproken. Hoewel er begrip is vanuit de staatssecretaris, ziet zij weinig ruimte om hierin iets te betekenen.
 - Regeling PTSS: Er is ingestemd met de Regeling erkenning en aanspraken bij PTSS als beroepsziekte, een belangrijke stap richting erkenning en ondersteuning van hulpverleners.
 - Weerbare samenleving: Er ligt een bestuurlijke opdracht aan de RCDV, gericht op het versterken van de weerbaarheid van de samenleving.

Besluitvormend

6. Controleprotocol en normenkader 2024

Het Algemeen Bestuur heeft geen vragen of opmerkingen.

Het Algemeen Bestuur besluit:

1. het Controleprotocol voor de accountantscontrole op de Jaarrekening 2024 van de Veiligheidsregio Hollands Midden (VRHM);
 2. de Inventarisatie van wet- en regelgeving in het kader van de rechtmatigheidscontrole 2024 VRHM (Normenkader 2024 VRHM);
- vast te stellen.

7. Kadernota VRHM 2026

De heer Visser licht kort het voorstel toe. Hij geeft aan dat de kadernota voor 2026 met zorgvuldigheid en transparantie is voorbereid. Hierbij zijn veiligheid en continuïteit als absolute randvoorwaarden gehanteerd. Hij licht toe dat op basis van

- het ambtelijk advies van de VRHM,
- de visie van het bestuur, en
- de uitkomsten van de informatiebijeenkomsten met de gemeenteraden van de deelnemende gemeenten,

scenario 2 is doorontwikkeld tot het voorgestelde financieel kader voor 2026.

De heer Zuidijk merkt op dat de in de kadernota gehanteerde indexering niet volledig correct is toegepast. De opgenomen bedragen zijn aan de hoge kant, omdat de indexering ook is toegepast op het bedrag van de BDuR, terwijl hiervoor een afzonderlijk indexeringstraject geldt. De indexering op de BDuR komt te vervallen, wat betekent dat het totale indexeringsbedrag naar beneden moet worden bijgesteld.

De voorzitter blikt terug op de raadssessies. De sessies kenden grote belangstelling; bijna alle gemeenteraden waren vertegenwoordigd. Er werden goede en inhoudelijke vragen gesteld en er was sprake van grote betrokkenheid. Ook bestuurders waren aanwezig, wat heeft bijgedragen aan de diepgang van de gesprekken. De sessies vormden daarmee een waardevolle opmaat voor de verdere discussie in de raden over de programmabegroting.

Na deze toelichting geeft de voorzitter het woord aan het bestuur voor het stellen van vragen en het maken van opmerkingen ten aanzien van het voorstel.

Algemene tendens: Er was brede waardering voor de zorgvuldige voorbereiding van de kadernota en het inzicht in de financiële scenario's. Scenario 2 kreeg steun van een meerderheid, al werd vanuit meerdere kanten gepleit om elementen uit scenario's 3 en/of 4 mee te nemen, vooral met oog op solidariteit, toekomstige beleidsperiodes en differentiatie in de impact per gemeente.

De heer Weber erkent dat er veel werk is verricht, wat heeft geleid tot meer inzicht in de gevolgen van de voorgestelde scenario's – gevolgen die volgens hem verstrekkend zijn. Toch vindt hij dat er binnen het Algemeen Bestuur meer mogelijk is dan wat nu wordt voorgesteld.

Hij licht toe waarom hij dat belangrijk vindt: elke gemeenschappelijke regeling heeft wel een goede reden waarom bezuinigen lastig is, en ook de korting op de BDuR speelt mee. Desondanks had hij gehoopt dat er meer gedaan zou worden dan de voorgestelde 1,6%. Hij pleit er niet voor om direct scenario 3 of 4 in zijn geheel te kiezen, maar om elementen uit scenario 3 en/of 4 mee te nemen in het uiteindelijke voorstel.

Aanvullend geeft hij aan het waardevol te vinden om samen het gesprek te starten over de koers voor de volgende beleidsperiode. Hij wijst erop dat we een nieuwe fase ingaan met andere vraagstukken, en dat het belangrijk is daar tijdig en gezamenlijk op te anticiperen.

De heer Verhoeve benadrukt dat de veiligheidsregio een onmisbare rol speelt in de crisisbestrijding. Het betreft een kapitaal- en personeelsintensieve organisatie, waarin niet verder gesneden kan worden in de inzet van brandwachten.

Hij waarschuwt tegen het voeren van een "voetbalwedstrijd" met bezuinigingen, en pleit voor grote voorzichtigheid met het hanteren van de nullijn. Hij herinnert eraan dat er vorig jaar nog werd vastgesteld dat er structureel extra middelen nodig zijn, wat haaks staat op verdere bezuinigingen.

De heer Grauss spreekt zijn waardering uit voor het gezamenlijke proces waarin gezocht is naar pijnlijke maar noodzakelijke keuzes. Hij benadrukt dat elke volgende stap gevolgen zal hebben voor de aanrijtiden, maar dat het positief is dat dit nu zichtbaar is gemaakt en dat dit ook is geland bij de gemeenteraden.

Wel uit hij zijn onvrede over berichtgeving in de media: de manier waarop bepaalde informatie naar buiten is gekomen, was niet vanuit de organisatie zelf geïnitieerd, maar door de journalist gebracht. Hij zou hierover graag een toelichting ontvangen. Tot slot geeft hij aan dat hij het gekozen scenario kan verdedigen, mits met de nodige kanttekeningen.

Mevrouw Stemerink spreekt haar waardering uit voor de heldere inzichten die zijn geboden in de informatiebijeenkomsten, met name over de consequenties van de verschillende scenario's. Zij benadrukt dat de veiligheidsregio niet is weg te denken en dat bezuinigingen vrijwel onomkeerbaar zijn.

Zij onderstreept het belang van samenwerking: "We hebben elkaar nodig." Namens Voorschoten geeft zij aan niet te kiezen voor volledige uitvoering van scenario 3 of 4, maar steun uit te spreken voor het gekozen scenario, met het verzoek te onderzoeken of er elementen uit scenario 3 of 4 kunnen worden meegenomen, mits dit niet ten koste gaat van kazernes of het veiligheidsniveau van inwoners.

De heer Rehwinkel spreekt opbouwend over het proces en benadrukt dat een bezuiniging van 6% een ongewenste uitwerking zou hebben op de taken van de veiligheidsregio. In hun eigen begroting voor 2026 is rekening gehouden met een bezuiniging van 2%, maar die wordt met het huidige voorstel niet gehaald.

Desondanks vindt hij dat de voorstellen redelijk binnen de gestelde kaders zijn uitgewerkt en hij kan zich vinden in scenario 2. Vanuit hun begroting zou er wel ruimte zijn voor iets meer, maar hij waarschuwt dat als er elementen uit scenario 3 of 4 worden overgenomen, dit snel zal leiden tot sluiting van kazernes of een vermindering van de dienstverlening aan burgers. Hij roept op om zich dat goed te realiseren.

De heer Beenakker uit zijn waardering voor de scenario's die zijn gepresenteerd, die volgens hem enorm hebben geholpen bij de discussies en het duidelijk in beeld brengen van de scenario's. Hij benadrukt dat het geen kaasschaafmethode is, maar dat er sprake is van inspanningsverplichtingen. Bij hem speelt dezelfde afweging, en hij merkt op dat er mogelijk nog meer uitdagingen op hen afkomen, waardoor de nullijn een relevante overweging blijft.

Hij is het eens met de heer Weber en blijft nadenken over het pakket C en de personele aspecten, aangezien dit moeilijk te vergelijken is met andere gemeenschappelijke regelingen (gr-en).

Wat betreft de communicatie merkt hij op dat de berichtgeving in de media niet optimaal was. Hij vindt dat we daar meer op hadden moeten inspelen, vooral wat betreft de situatie rondom de kazernes en de impact op de raden. Hij mist een duidelijke bestuurlijke lijn in de media en stelt dat dit een aandachtspunt is, ondanks zijn waardering voor de reactie van de heer Zuidijk. Tot slot geeft hij aan dat hij achter de nullijn staat.

Mevrouw Struik geeft aan dat Leiderdorp nog steeds op dezelfde lijn zit. Zij benadrukt dat haar gemeente niet tegen investeringen in veiligheid is, en onderkent dat bezuinigen moeilijk is. Zij verwijst naar de situatie in Leiderdorp, waar eerder een kazerne is gesloten. Een besluit dat nog altijd merkbaar is in de beleving, al zijn de aanrijtiden niet verslechterd.

Tegelijkertijd doet zij een beroep op solidariteit, zowel tussen gemeenten onderling als richting andere gemeenschappelijke regelingen. Zij pleit ervoor om meer stappen te zetten dan alleen scenario 2 en om elementen uit scenario 3 en 4 mee te nemen, zonder daarbij te blijven hangen in een bezuiniging van 6%.

De heer Van Duin geeft aan dat er binnen zijn college sprake is van teleurstelling over het feit dat er niet meer mogelijk is dan het nu voorgestelde scenario. Vanuit hemzelf spreekt hij de teleurstelling uit dat alle gemeenschappelijke regelingen gelijk worden gekort, terwijl dit geen nullijn is, maar feitelijk neerkomt op een bezuiniging van € 1,1 miljoen. Hij wijst erop dat er vorig jaar ook al fors is bezuinigd, evenals in 2018, en vindt dat dit expliciet benoemd moet worden.

Daarnaast pleit hij ervoor om ook naar scenario 3 te kijken, maar dan wel met het eerlijke verhaal. Volgens hem is scenario 3 moeilijk uit te leggen, omdat er bezuinigd wordt op de organisatie terwijl de taken ongewijzigd blijven. Voor een volledig en transparant beeld acht hij het toch van belang te onderzoeken of er binnen dat scenario nog ruimte is voor aanpassingen.

Mevrouw Heijstee uit teleurstelling binnen het college over de financiële situatie en de voorgestelde bezuiniging van 6%. Zij wijst erop dat elke gemeenschappelijke regeling anders is, en benadrukt dat, net als haar voorganger, veiligheid niet mag worden bezuinigd. Er is steun voor het voorstel voor scenario 2.

Gezien de bezuinigingen op de BDuR wijst haar college op de belangrijke rol van lobbykracht richting Den Haag om de situatie te verbeteren.

De heer Ter Hark geeft complimenten voor het werk dat is verricht, zonder dit te herhalen, en benadrukt dat dit helpend is geweest voor het proces. Hij is het eens met de heer Van Duin dat het geen nullijn betreft, maar sluit zich aan bij de oproep om te kijken of er meer uit te halen is. Mocht dit niet mogelijk zijn, dan roept hij op om te kijken naar de mogelijkheden in 2027 of 2028.

Mevrouw Breuer bedankt voor het zorgvuldig gelopen proces en erkent de inspanningen die zijn geleverd. Ondanks het positieve beeld over het voorstel, heeft ze enkele opmerkingen die ze ook bij andere collega's terug hoort. Ze is blij dat er aandacht is besteed aan de onvermijdelijke meerkosten, maar renovatie en huisvesting blijven punten van zorg. Ze vraagt zich af of er mogelijkheden voor temporisering zijn om hiermee om te gaan.

Daarnaast vraagt zij zich af of scenario 3 haalbaar is en of er mogelijkheden zijn om naar scenario 4 te kijken. Ze sluit zich aan bij de oproep om te kijken naar de mogelijkheden binnen scenario 3 en te onderzoeken wat er uit scenario 4 zonder al teveel pijn kan worden gehaald.

Mevrouw Breuer haalt de tekst aan over de omstandigheden voor ombuigingen wanneer er nieuwe meerkosten zijn in 2026/2027, die door de veiligheidsregio zouden moeten worden opgepakt. Volgens haar lijkt dit misschien te ambitieus gezien de onzekerheden over wat er mogelijk op ons afkomt. Ze wijst op de impact van corona, waarbij de veiligheidsregio al ontzettend veel werk heeft verricht, en nu weerbaarheid een belangrijk thema is. Ze is bezorgd dat het moeilijk te overzien is welke kosten deze nieuwe uitdagingen met zich mee kunnen brengen. Daarom stelt ze voor om de huidige tekst opnieuw te bezien, omdat zij deze risicovol acht gezien de onzekere omstandigheden.

Mevrouw Spruit bedankt voor de zorgvuldigheid en openheid in het proces en geeft aan dat haar college het voorstel steunt. Ze roept echter op om niet te stoppen in 2026, maar om ook na te denken over de toekomst. Ze wijst erop dat er in de begroting elementen zitten waar kritisch naar gekeken moet worden.

Verder uit ze haar bezorgdheid over de term nulscenario, omdat gemeenten meer zullen gaan betalen aan de veiligheidsregio, wanneer je alles bij elkaar optelt. Ze stelt voor om

de tekst te herzien, zodat de bezuinigingen die al zijn doorgevoerd en de zaken die niet worden uitgevoerd expliciet worden genoemd. Tot slot benadrukt ze dat er bij de besluitvorming goed gekeken moet worden naar hoe de dekking verder vormgegeven kan worden.

De heer Jaensch dankt voor de voorbereiding en doet een beroep op solidariteit om iets meer te doen. Hij merkt op dat de 6% bezuiniging voor Oegstgeest te ver gaat, maar waarschuwt dat gemeenten ook niet kunnen ontsnappen aan personele krimp. Hij wijst erop dat scenario 3 (pakket C) wel uitgaat van een zekere personele krimp, maar dit kan gerealiseerd worden zonder dat het invloed heeft op de aanrijtijden en de sluiting van kazernes. Eveneens bevat scenario 4 (pakket D) elementen die niet direct betrekking hebben op aanrijtijden of sluiting van kazernes. Daarom roept hij op om de elementen uit pakket C en D te onderzoeken voor het vervolg van de kadernota.

De heer Nieuwenhuis uit zijn dank voor de professionele aanpak van het proces en geeft aan dat de media-aandacht ook in zijn college zwaar heeft gewogen. Zijn college onderstreept het uitgangspunt van de werkgroep FKGR om de 6% bezuiniging te realiseren. Hij benadrukt dat elke gemeenschappelijke regeling deze doelen serieus moet nemen en inzichtelijk moet maken of het haalbaar is, en zo niet, waarom dat niet mogelijk is en welke stappen er gezet kunnen worden om het alsnog haalbaar te maken. Volgens de heer Nieuwenhuis heeft de veiligheidsregio hierin perfect gepresteerd, en daarom kan zijn college instemmen met het voorliggende voorstel. Tegelijkertijd vindt hij het belangrijk om ook naar de kleinere gemeenten te kijken, en te onderzoeken of er mogelijk meer bezuinigingen mogelijk zijn. Tot slot richt hij zich tot collega Heijstee over de lobby richting Den Haag. Hij informeert dat hij lid is van het DB van de M50 middelgemeenten en dat er een "warming-up" plaatsvindt samen met de VNG voor een actie richting Den Haag met betrekking tot de voorjaarsnota.

De heer Van Trigt sluit zich aan bij de oproep voor solidariteit met kleinere gemeenten die het op dit moment wat zwaarder hebben. Ook in Zoeterwoude is er waardering voor het proces dat is doorlopen. Eerder heeft hij al aangegeven dat, terugkijkend, de eerste brief aan de werkgroep FKGR wellicht niet nodig was geweest. Uiteindelijk is de veiligheidsregio voortvarend aan de slag gegaan met het ontwikkelen van scenario's. Zoeterwoude is bereid om een stap verder te zetten en doet een oproep om te onderzoeken waar ruimte zit om meer te doen dan wat in scenario 2 wordt voorgesteld. Uiteraard staat veiligheid ook voor Zoeterwoude centraal, maar de huidige situatie vraagt om een scherpere benadering dan tot nu toe gewenst werd.

De heer Alkemade wijst erop dat in het voorstel melding wordt gemaakt van een 10% korting op de rijksmiddelen. Hij vraagt hoe hiermee wordt omgegaan. Vanuit de gemeente Noordwijk wordt daarnaast het verzoek gedaan om verder te kijken dan scenario 2, en om ook elementen uit scenario's 3 en 4 te onderzoeken en mee te nemen in de verdere uitwerking.

Vanuit het perspectief van Leiden geeft de voorzitter het volgende aan: veel van de voorgestelde punten stemmen overeen met wat hij vanuit zijn college wil inbrengen. Er is veel waardering voor de gemeenschappelijke regelingen die werk hebben gemaakt van het duidelijk maken wat wel en niet mogelijk is. De genoemde 6% mag dan ook geen eigen leven gaan leiden, aangezien deze niet aan de orde is geweest bij de gemeenschappelijke regelingen. Vanuit Leiden is er nadrukkelijk steun voor het voorgestelde scenario. De voorzitter benadrukt het belang van de veiligheidsregio en de taken die daaruit voortvloeien. Zeker gezien de steeds onrustiger wordende wereldsituatie, zou het volgens hem onverantwoord zijn om fors te snijden in de infrastructuur van de veiligheidsregio. Hij sluit zich verder aan bij de eerder genoemde oproep voor solidariteit

en vraagt om te verkennen wat er mogelijk is, en op welke wijze en binnen welke termijn dit zou kunnen worden gerealiseerd.

Conclusie en beantwoording vragen

De voorzitter concludeert dat er een meerderheid is voor scenario 2, met daarbij de oproep om – vanuit solidariteit, met name richting de kleinere gemeenten – te bezien of er nog aanvullende mogelijkheden zijn. Daarbij moet worden gekeken wat er eventueel extra gedaan kan worden, op welke wijze en binnen welke termijn. Dit lijkt hem een goede insteek, omdat het van belang is dit traject gezamenlijk tot een goed einde te brengen.

Vervolgens komt de voorzitter tot de beantwoording van de gestelde vragen.

Ook de BDuR werd genoemd. Mocht er sprake zijn van een meevaller, dan kan overwogen worden deze ten goede te laten komen aan de gemeenten. De voorzitter vraagt naar het standpunt van de portefeuillehouder hierover.

Media. De voorzitter geeft aan dat er recent twee artikelen in de media zijn verschenen. Eerder is al aangegeven dat, zodra het onderwerp richting de gemeenteraden gaat, de media zal meelezen. In het Leidsch Dagblad is een artikel verschenen waarin citaten uit de brief van de voorzitter zijn opgenomen. Hoewel er afgesproken was om niet proactief te communiceren, is er in algemene zin bewust voor gekozen om terughoudend te zijn in uitspraken. Het algemeen bestuur is immers het bevoegde orgaan van de gemeenschappelijke regeling, en daarom is het niet opportuun om op voorhand verregaande uitspraken te doen over de (on)wenselijkheid van scenario's. Het artikel in het Algemeen Dagblad heeft aanzienlijk meer onrust veroorzaakt. In dat stuk kwam ook de directeur aan het woord. De voorzitter heeft daarop de volgende dag contact opgenomen met de heer Zuidijk om te bespreken wat er precies is gebeurd. In dat gesprek zijn tevens procesafspraken gemaakt. Hoewel het om een technische toelichting ging, is gebleken dat zodra er wordt gesproken over gemeenten, brandweerkazernes en de betekenis daarvan voor lokale gemeenschappen, het noemen van plaatsnamen snel tot onrust kan leiden. Voor de toekomst zal hier nog voorzichtiger mee worden omgegaan. De voorzitter spreekt zijn waardering uit voor de inzet van de veiligheidsregio, die op een adequate manier contact heeft opgenomen met de betrokken kazernes om de rust te herstellen. Dat is ook goed gelukt. Tegelijkertijd toont dit aan hoe gevoelig dit onderwerp ligt. De uitgesproken waardering voor het proces doet recht aan het gezamenlijke traject dat is doorlopen, inclusief de betrokkenheid van de gemeenteraden.

De voorzitter geeft aan dat de heer Visser een aantal vragen zal beantwoorden. De vragen over onderhoud en meerkosten in de huisvestingskapitaal, goederen, huisvesting en dergelijke en de technische mogelijkheden uit scenario's 3 en 4 worden beantwoord door de heer Zuidijk.

De heer Visser gaat in op de oproep van de heer Weber om samen het gesprek te starten over de koers voor de komende jaren. Afhankelijk van de ontwikkeling van het Gemeentefonds is het belangrijk om de vinger aan de pols te houden. Hij onderschrijft de zorg van mevrouw Breuer dat het lastig te overzien is welke kosten nieuwe uitdagingen met zich mee kunnen brengen. Het is daarom essentieel om hierover het gesprek met elkaar te blijven voeren.

Tegelijkertijd benadrukt hij dat er geïnvesteerd moet worden in de bedrijfsvoering van de veiligheidsregio, waar sprake is van achterstallig onderhoud. Dit geldt ook voor het gebied van vakbekwaamheid. Op de lange termijn moet daar gericht op gestuurd worden. Hij hoopt dat er in het komende jaar belangrijke stappen worden gezet, zodat er structureel verbetering mogelijk is.

Wat betreft de 1,6% stelt de heer Visser dat hiervoor een keuze is gemaakt en dat dit binnen de regio zelf wordt opgelost. In reactie op de vraag van mevrouw Spruit over het gebruik van de term 'nulscenario', geeft hij aan dat het feitelijk gaat om een inflatiecorrectiescenario: het verlies aan waarde wordt alsnog gecompenseerd.

De acties die richting Den Haag worden ondernomen, juicht hij toe. Tegelijkertijd stelt hij vast dat de discussies die regionaal gevoerd worden, te weinig zichtbaar zijn op rijksniveau. Den Haag ziet niet welke zware afwegingen lokaal gemaakt moeten worden. Wellicht is het nodig om – bijvoorbeeld met de brandweer – nadrukkelijker te laten zien wat de gevolgen zijn van de voorgestelde bezuinigingen. Deze kunnen ingrijpend zijn en op termijn ook de veiligheid raken. Los van bestuurlijke lobby's zou er meer zichtbaarheid moeten komen voor de complexe opgaven waar de regio voor staat.

De heer Visser constateert dat er brede steun lijkt te zijn voor scenario 2. Tegelijkertijd erkent hij dat het tot stand komen daarvan een zware bevalling is geweest. Zijn voorstel is om in aanloop naar 2027 en 2028 opnieuw zorgvuldig naar de situatie te kijken, om te bezien of er dan toch nog ruimte gevonden kan worden voor eventuele aanpassingen.

De voorzitter dankt de heer Visser voor de beantwoording van de vragen tot zover. En geeft het woord aan de heer Zuidijk voor de beantwoording van de overige vragen en mogelijkheden uit scenario's 3 en 4.

Media. De heer Zuidijk komt terug op het artikel in de krant en het daarin genoemde lijstje met kazernes. Hij benadrukt dat dit lijstje afkomstig is van de verslaggever zelf. In de openbare notitie van de veiligheidsregio zijn alle kazernes genoemd. Een oplettende lezer heeft echter opgemerkt dat in het krantenartikel uitsluitend kazernes zijn opgenomen die binnen het verspreidingsgebied van het AD Groene Hart vallen en er geen kazernes zijn genoemd uit de Bollenstreek.

Tijdens de behandeling in het DB en AB heeft de heer Zuidijk al aangegeven dat zodra er specifieke namen genoemd worden, dit intern altijd afstemming vraagt. Desondanks is er toch een selectie verschenen in de media, wat veel onrust en extra werk met zich heeft meegebracht. Hij onderstreept dat er in het voortraject uiterst zorgvuldig is gehandeld om te voorkomen dat er informatie zou uitlekken.

Onderhoud en meerkosten in de huisvesting. De heer Zuidijk informeert het bestuur over het strategisch huisvestingsplan waaraan gewerkt wordt. Er is momenteel sprake van een complexe situatie met betrekking tot huur en eigendom. Zo worden sommige locaties gehuurd tegen zeer hoge huren, gebaseerd op afspraken uit het verleden, terwijl andere locaties juist zeer lage huren kennen onder vergelijkbare historische afspraken.

Hierover moet nog een bestuurlijke discussie worden gevoerd: wil men deze verschillen egaliseren, of voortgaan op de bestaande lijn met historische verschillen.

De huidige insteek is dat de extra kosten uitkomen op ongeveer €300.000, maar hier wordt nog aan gerekend. Het was op dit moment nodig om het lijstje van uitgaven kritisch te bekijken met het oog op de onvermijdelijkheid van bepaalde kosten.

De heer Zuidijk geeft aan dat het strategisch huisvestingsplan in de loop van 2025 gereed zal zijn. In dat kader zal ook nader worden toegelicht wat het plan inhoudt en welke onderbouwing daarbij hoort.

Ten aanzien van de vraag of het niet spannend is om de onvermijdelijke meerkosten voor eigen rekening te nemen, geeft de heer Zuidijk aan dat dit inderdaad "best een beetje spannend" is. Binnen het Directieteam is hierover echter goed nagedacht. Hij benadrukt dat de meerkosten met betrekking tot de doorontwikkeling van weerbaarheid nadrukkelijk zijn uitgesloten, aangezien deze buiten de invloedssfeer van de regio vallen en door het Rijk gedekt moeten worden. Hierover is ook een expliciete passage opgenomen in het voorstel.

Alle lopende ontwikkelingen zijn tegen het licht gehouden. Om te voorkomen dat hierover telkens diepgaande discussies gevoerd moeten worden, is voorgesteld om gedurende de beleidsplanperiode 2024–2027 de nullijn te hanteren. Daarmee is feitelijk ook een afspraak gemaakt over het eerstvolgende begrotingsjaar, tenzij zich onvoorziene of uitzonderlijke omstandigheden voordoen.

Kapitaalslasten en financiële complexiteit. Er is de vraag gesteld of er nog ruimte zit in de kapitaalslasten. De inzichtvorming binnen de veiligheidsregio is sinds het uitgebreide traject dat is gestart in de zomer van 2024 aanzienlijk vergroot. Wat daaruit duidelijk is geworden, is het volgende:

De veiligheidsregio doet heel veel voor relatief kleine bedragen. Om een totaalbedrag van bijvoorbeeld twee miljoen euro bijeen te brengen, moeten veel kleine posten worden opgeteld, wat de complexiteit van het financiële plaatje vergroot.

Daarbij komt dat, wanneer deze bedragen vervolgens verdeeld moeten worden over 18 gemeenten, de vraag rijst waar die lasten precies terecht komen. Dat illustreert de ingewikkeldheid van de opgave, zowel inhoudelijk als bestuurlijk en financieel.

Toelichting op scenario's 3 en 4. De heer Zuidijk brengt een belangrijk onderscheid aan tussen scenario 3 en scenario 4.

- Scenario 3 betreft met name de personeelskant en is in beginsel omkeerbaar.
- Scenario 4 bevat maatregelen die veelal onomkeerbaar zijn.

Wanneer er wordt gesproken over het verkennen van mogelijkheden binnen scenario's 3 en 4, is zijn advies om te beginnen bij scenario 3. Ook de notitie is op deze manier opgebouwd: met de gedachte dat – mochten er in de toekomst betere tijden aanbreken – er weer uitgebreid kan worden op de domeinen waar nu wordt bezuinigd.

Tegelijkertijd is het moeilijk om aan te geven waar binnen scenario 3 exact gesneden zou moeten worden. Er is daarom een disclaimer toegevoegd: hoewel op dit moment bekend is waar het natuurlijk verloop in het personeelsbestand verwacht wordt, kunnen zich ook op andere plekken verschuivingen voordoen.

Het advies van de heer Zuidijk is dan ook: blijf bij scenario 2. Als er meer moet gebeuren dan dat, zoek het dan in scenario 3.

Scenario 4 is volgens hem een heroverweging die thuishoort bij het traject richting het nieuwe beleidsplan 2028–2031. Dat is het moment om fundamenteel na te denken over:

- Wat voor organisatie we dan willen zijn;
- Wat voor brandweerorganisatie we nodig achten;
- Hoe we ons verhouden tot nieuwe risico's in de samenleving.

Er is volgens hem sprake van fundamentele ontwikkelingen die vragen om een andere voorbereiding en inrichting van de brandweer en de veiligheidsregio, onder diverse omstandigheden. Dit vraagt om verdere verdieping in de komende jaren.

Als het gaat om het symbolisch bij elkaar schrappen van middelen, dan zou dat volgens de heer Zuidijk moeten gebeuren via de lijn van scenario 3 richting scenario 4.

Tot slot wijst hij op de scheve verdeling van eventuele terugvloeiende middelen naar gemeenten: de verdeling is sterk afhankelijk van de omvang van de gemeente, en dat is een punt dat nadrukkelijk moet worden meegenomen in de afwegingen.

Omgang met de 10% korting op de BDuR. De heer Zuidijk gaat in op de vraag hoe wordt omgegaan met de 10% korting op de BDuR. Hij legt uit dat deze korting door het Rijk is doorgevoerd op diverse specifieke uitkeringen (SPUK's) en andere rijksuitkeringen aan gemeenten. Voor de veiligheidsregio vertaalt deze korting zich in de praktijk naar een effect van circa 7% op de BDuR. Ook hier doet zich een scheve verdeling voor tussen gemeenten, afhankelijk van hun omvang en specifieke uitkeringssituatie.

De voorzitter dankt de heer Zuidijk voor de beantwoording van de vragen.

Na een korte schorsing is met het DB besproken om een structurele extra taakstelling van €400.000 uit pakket C (personeel en middelen) mee te nemen. Dit is omkeerbaar en bedoeld als signaal van solidariteit, vooral richting kleinere gemeenten.

Er is brede steun voor deze extra stap: het is symbolisch maar betekenisvol, en geeft ruimte aan de veiligheidsregio om invulling te geven aan deze taakstelling zonder directe bezuiniging op kazernes of operationele sterkte.

Afspraak is dat bij de jaarrekening 2024 verder wordt gekeken naar incidentele ruimte. Het strategisch huisvestingsplan komt nog in 2025 en zal een beter beeld geven van de structurele lasten en benodigde investeringen.

Slot en vervolg:

- Scenario 2 wordt vastgesteld, inclusief €400.000 extra structurele taakstelling uit pakket C (omkeerbaar).
- De kadernota wordt aangepast en verstuurd naar de raden met een begeleidende brief.
- Duidelijke oproep om voor beleidsperiode 2027-2028 verder te kijken naar wat verantwoord mogelijk is, met oog voor veranderende maatschappelijke en financiële omstandigheden.
- Over de media: Afspraken zijn gemaakt over communicatie. Het vrijkomen van informatie over kazernes kwam van een journalist en was niet bedoeld als bestuurlijke uiting. Wel wordt erkend dat dit gevoelig lag en beter gemanaged moet worden in de toekomst.

De voorzitter dankt een ieder voor het gesprek en de kwaliteit van het debat. Een heel constructief positief meedenkend gesprek. Solidariteit is op tafel en van beide kanten was er solidariteit. Een gesprek met een uitkomst die recht doet en gevoeld wordt maar wel gedragen kan worden.

Het Algemeen Bestuur besluit, met inachtneming van bovenstaande, in te stemmen met:

1. Het vaststellen van de gemeentelijke bijdragen in 2026 voor de Veiligheidsregio Hollands Midden op € 69.718.779. Daarbij is scenario 2 uit de discussienota als uitgangspunt genomen voor het financieel kader, met daarbij een taakstellende opdracht van €400.000, door de directeur veiligheidsregio in te vullen. Ook zal de veiligheidsregio naar de toekomst toe blijven nadenken over andere mogelijkheden om gemeenten tegemoet te komen;
2. De indexering voor 2026 van 2,69% positief ten opzichte van 2025;
3. Het vermelden van de risico's in de Programmabegroting 2026 VRHM als genoemd in paragraaf 6 van de Kadernota;
4. Het informeren van de gemeenteraden over de vastgestelde Kadernota 2026 VRHM.

8. Benoeming DB-lid J.P. Rehwinkel

De benoeming van de heer Rehwinkel is rond, wat een luid applaus oplevert en gevolgd wordt door felicitaties.

Het Algemeen Bestuur besluit:

1. met ingang van 20 februari 2025 de heer J.P. Rehwinkel, waarnemend burgemeester van Alphen aan den Rijn, aan te wijzen als lid en plaatsvervangend voorzitter van het Dagelijks Bestuur van de gemeenschappelijke regeling Veiligheidsregio Hollands Midden.
2. kennis te nemen van het besluit van het Dagelijks Bestuur dat de heer Rehwinkel de volgende portefeuille heeft: GHOR (tevens lid van de landelijke Bestuurlijke Adviescommissie (BAC) GHOR).

9. Weerbaarheid en hybride dreigingen
Er zijn geen vragen of opmerkingen.

Het Algemeen Bestuur besluit:

1. Een aparte themasessie voor het Algemeen Bestuur te beleggen met spreker vanuit de NCTV/Defensie rondom het onderwerp weerbaarheid (en hybride dreigingen) op een nader te bepalen datum in maart/april 2025;
2. In het Algemeen Bestuur van 22 mei 2025 meningvormend de vervolgaanpak en de rol/opdracht voor de VRHM (en anderen) op dit onderwerp te bespreken.

Meningvormend

10. Stand van zaken / ontwikkelingen GMK
Mevrouw Heijstee heeft aangegeven dat er binnenkort een bestuurlijke afstemmingsoverleg (BAO) zal plaatsvinden. Tijdens dit overleg zal onder meer worden gesproken over het incident tijdens de jaarwisseling met het radiosysteem eOCS. De uitval van dit systeem heeft geleid tot aanzienlijke onzekerheid onder de betrokkenen. Naar aanleiding hiervan is een onderzoek gestart.
Daarnaast zal ook de voorbereiding op de aankomende NAVO-top als agendapunt worden besproken.

Informerend

11. Stand van zaken voorbereiding NAVO-top
De voorbereidingen die getroffen worden, zijn vertrouwelijk van aard. De heer René van Eck, algemeen commandant van de Staf Grootchalig Bijzonder Optreden (AC SGB0) van de Politie Eenheid Den Haag, heeft de leiding over deze voorbereidingen. De AC voert overleg met de betrokken bestuurders. Daarnaast worden er op ambtelijk niveau vanuit de veiligheidsregio contacten onderhouden met de betreffende gemeenten. De voorzitter geeft aan dat er op dit moment nog veel onduidelijk is. Er spelen diverse zaken en er zijn de nodige spanningen, die van invloed zijn op deze top. Tegelijkertijd is het van belang om zo veel mogelijk informatie te delen, aangezien burgemeesters hierover vragen krijgen vanuit hun gemeenten.
De heer Jaensch merkt op dat het wellicht verstandig is om zelf keuzes te maken met betrekking tot bereikbaarheidsvraagstukken. De voorzitter reageert dat er weliswaar al posities worden ingenomen, maar dat er nog geen formele besluiten zijn genomen. Het moment van de ingelaste vergadering, voorafgaand aan de themasessie, kan benut worden om hierbij stil te staan en verder richting te bepalen.
12. Boardletter 2024 VRHM
Het Algemeen Bestuur heeft kennis genomen van de boardletter VRHM 2024. Er zijn geen vragen of opmerkingen ingebracht.
13. Multidisciplinaire evaluatie voorbereiding jaarwisseling 2024-2025
De heer Verhoeve spreekt zijn waardering voor de evaluatie en zijn zorg uit over de toename van agressie en geweld in meerdere gemeenten. Hij constateert dat het gedrag ruwer en grover was dan voorgaande jaren, met name richting politie en andere hulpverleners. Hij benadrukt het belang van een veilige werkomgeving voor hulpverleners en stelt voor dat het Algemeen Bestuur zich als collectief uitsprekt tegen agressie. De heer Beenakker onderschrijft de zorgen van de heer Verhoeve en stelt dat deze problematiek ook landelijk aangepakt dient te worden. Hij waarschuwt dat normalisering

van dit soort gedrag onaanvaardbaar is. De evaluatie wordt gezien als een duidelijke aanleiding om het onderwerp binnen het Algemeen Bestuur te bespreken. De heer Grauss sluit zich aan bij de voorgaande sprekers en stelt voor om gezamenlijk actie te ondernemen.

De heer Jaensch vraagt naar aanleiding van incidenten waarom er geen aangifte is gedaan. De heer Kessels geeft aan dat het gedrag weliswaar als grensoverschrijdend werd ervaren, maar dat het niet als gericht op één specifieke persoon werd gezien, wat reden was om geen aangifte te doen.

Er wordt stilgestaan bij een incident van brandstichting waarbij is opgeschaald naar GRIP 1; dit wordt als direct jaarwisseling-gerelateerd aangemerkt.

De voorzitter benadrukt het belang van een gezamenlijke stellingname tegen agressie en geweld jegens hulpverleners, met bijzondere aandacht voor hun veiligheid tijdens de jaarwisseling, en roept de landelijke overheden op tot beschermende maatregelen. Het Dagelijks Bestuur wordt verzocht een voorstel voor te bereiden voor een gezamenlijke communicatie namens het Algemeen Bestuur. Er zal een vervolgoverleg worden ingepland over het toekomstige vuurwerkbeleid, waaronder de optie voor een vuurwerkverbod.

14. Ambitiedocument Netwerkmanagement Crisisbeheersing
Het Algemeen Bestuur heeft kennis genomen van het Ambitiedocument Netwerkmanagement Crisisbeheersing. Er zijn geen vragen of opmerkingen.
15. Herziening Regionaal Risicoprofiel 2027-2030
Het Algemeen Bestuur is geïnformeerd over het project Herziening Regionaal Risicoprofiel 2027-2030. Er zijn geen vragen of opmerkingen.
16. Informatiekaart Drinkwater
Het Algemeen Bestuur heeft kennis genomen van de informatiekaart Drinkwater. De heer Alkemade merkt hierbij op dat er waterwinning plaatsvindt in de Noordwijkse duinen ten behoeve van de drinkwatervoorziening buiten de eigen regio.
17. Informatiekaart Waterhulpverlening
Het Algemeen Bestuur heeft kennis genomen van de informatiekaart Waterhulpverlening. Er zijn geen vragen of opmerkingen.
18. Informatiekaart Keukenhof
Het Algemeen Bestuur heeft kennis genomen van de informatiekaart Keukenhof. Er zijn geen vragen of opmerkingen.
19. Rondvraag en sluiting
Er zijn geen punten voor de rondvraag. De voorzitter sluit de vergadering om 12:10 uur.