

1. Samenvatting voorstel

Al enkele jaren wordt veel aandacht besteed aan het terugdringen van het aantal onechte en ongewenste automatische brandmeldingen. Dit gebeurt door middel van het project STOOM, dat in Hollands Midden in 2014 van start is gegaan. De doelstelling is om het aantal loze automatische brandmeldingen met 50% te reduceren.

De voortgangsrapportage 2016 geeft een weergave en toelichting van de belangrijkste verrichtingen en resultaten van het project STOOM in 2016 en de beoogde procesaanpak in 2017.

2. Algemeen

Onderwerp:	Voortgangsrapportage STOOM 2016	Opgesteld door:	Brandweer Hollands Midden/ Risicobeheersing Peter Kompeer, Sting Daniëls
Voorstel t.b.v. vergadering:	Algemeen Bestuur	Datum:	29 juni 2017
Agendapunt:	B.13	Bijlage(n):	1
Portefeuille:	K.J.G. Kats (DB) H. Meijer (VD)	Status:	Informatief
Vervolgtraject besluitvorming:	N.v.t.	Datum:	N.v.t.

3. Toelichting

Na een landelijke start van het project STOOM in 2012, is er regionaal in Hollands Midden in 2014 van start gegaan met het project. De doelstelling die bij aanvang van het project is vastgesteld is het aantal loze automatische brandmeldingen met 50% reduceren. In 2016 is het landelijke project tot een einde gekomen. Binnen veel regio's is STOOM inmiddels omgezet in regulier werk/programma. In deze voortgangsrapportage wordt inzicht gegeven in het verloop en de resultaten van STOOM binnen Hollands Midden in 2016 en wordt vooruitgeblikt naar 2017.

Het meest opvallende uit de rapportage is dat het totaal aantal meldingen in 2016 iets gestegen is t.o.v. 2015 (2299 tegenover 2262). Echter is het aantal alarmeringen wel gedaald (2017 tegenover 2262). Sinds februari 2016 wordt er onderscheid gemaakt tussen meldingen en alarmeringen. Voorheen waren deze aantallen gelijk aan elkaar, omdat elke melding automatisch een alarmering betekende. Met de invoering van verificatie door de meldkamer, in februari 2016, is dit veranderd. Het aantal meldingen omvat alle automatische brandmeldingen die op de meldkamer binnen zijn gekomen. Het aantal alarmeringen omvat de meldingen waarbij geen verificatie is opgestart of waarbij na het opstarten van verificatie alsnog gealarmeerd is.

T.o.v. 2012 is hiermee een reductie van 23% in het aantal meldingen en 32,1% in het aantal alarmeringen gerealiseerd.

In 2016 waren bakken en braden (20%), stoomvorming (10%) en werkzaamheden aan/testen van de BMI (9%) de grootste oorzaken van loze automatische brandmeldingen. 5,2% van de meldingen had een oorzaak die als "echt" te classificeren is.

Naast verificatie door de meldkamer is er in 2016 begonnen met verificatie op locatie bij enkele objecten en oriëntatie op technische verificatie.

Verder heeft het project STOOM in 2016 de volgende resultaten behaald:

- Inzicht in het verschil tussen echte en loze automatische brandmeldingen;
- Implementatie en optimalisatie van het gele spoor;
- Voorlichting is er gegeven aan de meldkamercentralisten;
- Geïntensiveerde samenwerking met GMK en VRHL;
- Een gebruikershandleiding is opgesteld ter bevordering van de invoering van het blauwe spoor;
- Contacten zijn er gelegd met installatiebedrijven ter oriëntatie op de invoering van het groene spoor;
- Voorbereiding van het invoeren van het uitvraagprotocol m.b.t. PAC-meldingen;
- Invoering van het nazorgprotocol m.b.t. PAC-meldingen;
- Aanwezige meetgegevens over automatische brandmeldingen zijn eenvoudiger beschikbaar, dankzij aanpassingen en koppelingen in de registratie;
- Het contact tussen gebruikers en de brandweer is intensiever, doordat gebruikers sneller en op verschillende manieren benaderd worden;
- Er zijn begin 2016 twee STOOM Awards uitgereikt aan 2 gebruikers waar in 2015 het aantal meldingen fors is gedaald (Het Groene Hart Ziekenhuis in Gouda en Verpleeghuis Oudshoorn in Alphen aan den Rijn).

In 2017 zal STOOM de volgende werkzaamheden oppakken/voortzetten:

- Uitreiken van de STOOM Award (grootste daler van loze meldingen in 2016 ten opzichte van 2015);
- Inspelen op veranderde wetgeving met betrekking tot sprinklers, RWA's en parkeergarages, waar nodig;
- Meer doelgroepen laten verifiëren door de meldkamer (bijv. de kinderdagverblijven)
- Onderzoeken van de problematiek omtrent werkzaamheden aan en testen van de BMI;
- Invoering van de verificatie van PAC-meldingen op de Gemeenschappelijke Meldkamer en monitoring van de resultaten die hiermee worden behaald;
- Optimaliseren en invoeren van verificatie op locatie;
- Promoten en invoeren van technische verificatie;
- Monitoren of het aantal loze meldingen wordt verhoogd door het niet meer doorrijden;
- Inbedding van STOOM in de vaste werkwijzen.

4. Implementatie en communicatie

Als uitgangspunt wordt het project STOOM in 2017 ook in Hollands Midden geïmplementeerd in de reguliere werkwijzen. Hiertoe zal in de periode tot en met juni 2017 gewerkt worden aan een implementatie-advies.

5. Bijlagen

1. Voortgangsrapportage STOOM 2016

Voortgangsrapportage **STOOM** in Hollands Midden

Overzicht 2016

Datum : 8 maart 2017

Stellers : Risicobeheersing Peter Kompeer en Sting Daniëls

Input: Incidentbestrijding Hans Lippens

Voortgangsrapportage STOOM in Hollands Midden Overzicht 2016

Inleiding

Landelijk, maar ook regionaal, wordt er al enkele jaren veel aandacht, tijd en energie besteed aan het terugdringen van het aantal onechte en ongewenste automatische brandmeldingen. Dit gebeurt door middel van het project STOOM, dat landelijk in 2012 en regionaal in Hollands Midden in 2014 van start is gegaan. De doelstelling die bij aanvang van het project is vastgesteld is het aantal loze automatische brandmeldingen met 50% reduceren. In 2016 is het landelijke project tot een einde gekomen. Binnen veel regio's is STOOM inmiddels omgezet in regulier werk/programma. In deze voortgangsrapportage wordt inzicht gegeven in het verloop en de resultaten van STOOM binnen Hollands Midden in 2016 en wordt vooruitgeblikt naar 2017.

Jaarcijfers

De jaarcijfers van automatische brandmeldingen in 2012 zijn het vertrekpunt geweest van STOOM in Hollands Midden. Om inzicht te krijgen in de voortgang van STOOM zijn het aantal gegenereerde meldingen van 2012 afgezet tegen de meldingen van 2016. Voor het complete overzicht zijn het aantal meldingen van 2013, 2014 en 2015 ook weergegeven. Het betreft dus alle automatische brandmeldingen (incl. de echte meldingen).

Sinds februari 2016 wordt er onderscheid gemaakt tussen meldingen en alarmeringen. Voorheen waren deze aantallen gelijk aan elkaar, omdat elke melding automatisch een alarmering betekende. Met de invoering van verificatie door de meldkamer, in februari 2016, is dit veranderd. Het aantal meldingen omvat alle automatische brandmeldingen die op de meldkamer binnen zijn gekomen. Het aantal alarmeringen omvat de meldingen waarbij geen verificatie is opgestart of waarbij na het opstarten van verificatie alsnog gealarmeerd is.

Deze gegevens zijn in de figuren 1 en 2 schematisch weergegeven.

	Totaal aantal automatische brandmeldingen	
	Meldingen	Alarmeringen
2012	2980	2980
2013	2827	2827
2014	2460	2460
2015	2262	2262
2016	2299	2017

Figuur 1: overzicht totaal aantal automatische meldingen

	Via openbaar Meldsysteem (OMS)		Via Particuliere Alarmcentrale (PAC)	
	Meldingen	Alarmeringen	Meldingen	Alarmeringen
2012	2856	2856	124	124
2013	2562	2562	160	160
2014	2301	2301	159	159
2015	2132	2132	130	130
2016	2178	1896	121	121

Figuur 2: overzicht automatische meldingen en alarmeringen via OMS en PAC

Analyse jaarcijfers

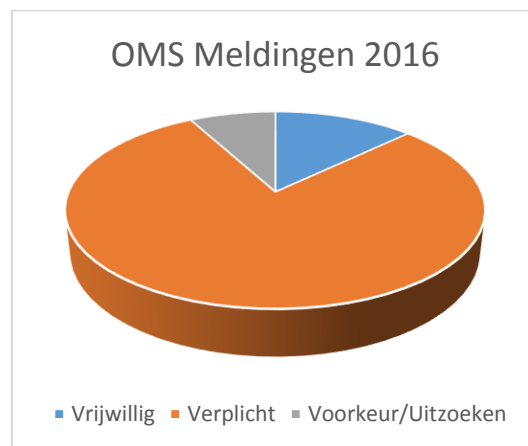
In 2016 is er, naast verificatie door de meldkamer, ook gestart met het registreren van het verschil in oorzaak wat betreft echt en loos. Hieruit is duidelijk geworden dat in 2016 totaal 119 OMS-meldingen als echte melding geclassificeerd zijn. Dit betekent dat 5,2 % van alle meldingen een echte brandmelding betrof.

In 2016 zijn er totaal 2299 automatische brandmeldingen gegenereerd. Hiermee is een afname van 23% van het aantal automatische meldingen in de tijdsperiode 2013-2016 gerealiseerd. Dit betekent dat de daling ten opzichte van vorig jaar is gestagneerd. In de periode 2013-2015 was de daling namelijk 24%. Het totaal aantal brandmeldingen (via PAC en OMS) is in 2016 met 1,6% gestegen. Hier is echter een positieve kanttekening bij te plaatsen.

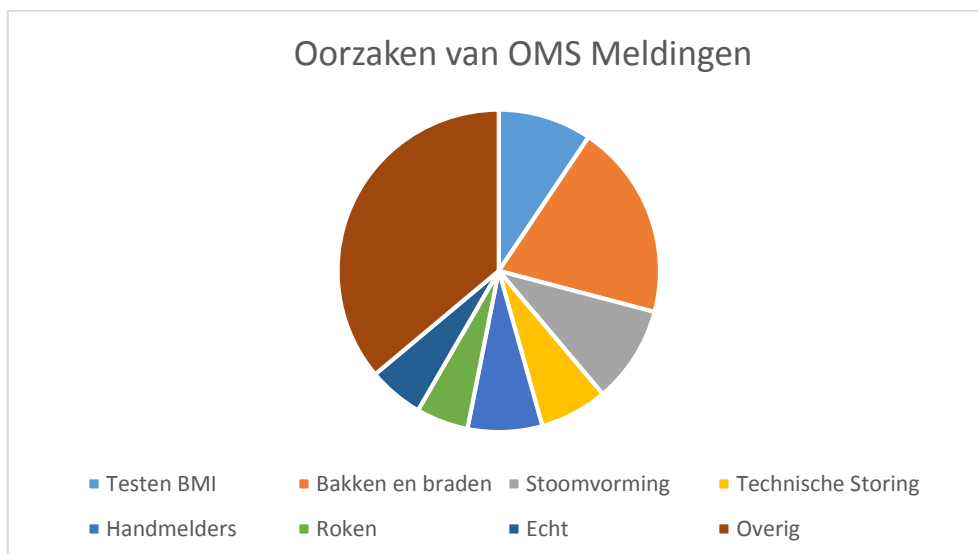
Dankzij verificatie door de meldkamer zijn er in 2016 282 loze meldingen afgevangen. Dit betekent dat er in 2016 als gevolg van OMS- en PAC-meldingen 2017 alarmeringen gedaan zijn tegenover 2980 in 2012.

Het totaal resultaat van het terugdringen van het aantal alarmeringen in de periode 2013-2016 is een daling van **32,1%**.

Voor een meer gespecificeerd inzicht in de automatische meldingen is er voor een aantal categorieën een splitsing gemaakt in aantal aansluitingen, veroorzakers en meldingen per district. Dit overzicht is te vinden in bijlage 1. Een grafische samenvatting van dit overzicht is hieronder weergegeven in de figuren 3 en 4.



Figuur 3: OMS meldingen verdeeld op basis van de noodzaak tot doormelden



Figuur 4: OMS meldingen verdeeld op basis van oorzaken

Verificatie

In februari 2016 is er begonnen met het invoeren van verificatie door de Meldkamer Brandweer (het gele spoor). Zoals hierboven genoemd heeft dit er voor gezorgd dat er in 2016 bij 282 meldingen niet gealarmeerd is. Dit is een percentage van 12,9% van het totaal aantal brandmeldingen via OMS in 2016.

Vanaf de invoering van verificatie door de meldkamer is er, in overleg met Gemeenschappelijke Meldkamer en regio Haaglanden, besloten dat er bij objecten met een bepaalde gebruiksfunctie niet geverifieerd zal worden. Deze gebruiksfuncties zijn gezondheidszorgfuncties, woonfuncties t.b.v. groepszorgwoningen, bijeenkomstfuncties t.b.v. kinderdagverblijven e.d. met een doelgroep van kinderen tot 4 jaar en celfuncties.

Hierop is in 2016 1 uitzondering gemaakt. Bij het uitgestrekte zorgcomplex Willem van den Bergh in Noordwijk is in november 2016 besloten over te gaan op verificatie door de meldkamer. Dit vanwege het grote aantal meldingen en de complexiteit van brandmeldinstallatie. Hierdoor was verificatie op locatie (het blauwe spoor) niet direct eenvoudig in te voeren. In samenwerking en overleg met de gebruiker ('s Heeren Loo) en de meldkamer hebben we het gele spoor ook op deze locatie kunnen realiseren.

Als gevolg van de selectie op gebruiksfunctie is er in 2016 bij 619 meldingen verificatie door de meldkamer opgestart. Dit is een percentage van 28,4% ten opzichte van het totaal aantal meldingen via OMS in 2016. Wanneer het aantal geslaagde verificaties (282) wordt afgezet tegen het aantal opgestarte verificaties, resulteert dit in een slagingspercentage van 45,6%. Een schematisch overzicht van deze gegevens is te vinden in figuur 5.

	Aantal meldingen 2016 (OMS)
Totaal	2178
Waarbij verificatie opgestart	619
t.o.v. totaal	28,4%
Waarbij verificatie geslaagd	282
t.o.v. totaal	12,9%
t.o.v. opgestart	45,6%

Figuur 5: absolute en procentuele aantallen verificatie door de meldkamer

Door verificatie op de meldkamer zijn er dus 282 geslaagde verificaties geweest. Dat betekent 282 minder alarmeringen. Iets minder dan 1 loze melding per dag regio breed minder. Van deze 282 afgevangen meldingen zijn er 133 meldingen waarvoor anders een vrijwillige kazerne zou zijn gealarmeerd. Dit levert uiteindelijk ook een besparing op van ca. € 40.000,--

Na invoering van het gele spoor in februari 2016 zijn er gedurende het jaar verschillende acties ondernomen om deze wijze van verificatie te optimaliseren. In mei heeft er een eerste slag plaats gevonden, waarbij verschillende objecten met een hoog verificatiepotentieel zijn toegevoegd aan de lijst en objecten waarbij verificatie niet effectief is gebleken zijn verwijderd. Tot deze laatste categorie behoren o.a. parkeergarages en andere objecten waar geen personen aanwezig zijn om de verificatie te beantwoorden.

In de loop van 2016 is de samenwerking en communicatie met de Gemeenschappelijke Meldkamer en Haaglanden geïntensiveerd. Na de invoering van verificatie door de meldkamer zijn er 3 evaluatiemomenten geweest met de meldkamer, waarvan de laatste op 1 december. Door deze bijeenkomsten zijn wensen en verwachtingen regelmatig op elkaar afgestemd en hebben de verschillende partijen elkaar beter weten te vinden. Het resultaat hiervan is dat problemen met

betrekking tot de gegevens en bereikbaarheid van objecten direct gecommuniceerd en opgepakt worden. Hiermee wordt het proces continue geoptimaliseerd.

OMS aansluitingen

In 2016 is er energie gestoken in het verbeteren van het overzicht m.b.t. de OMS-aansluitingen. De OMS-bronlijst is een aantal keer geüpdatet en vanuit het project is het bijwerken van deze lijst bij de verschillende districten onder de aandacht gebracht. Daarnaast zijn er verschillende draaitabellen en koppelingen met de meldingenregistratie toegevoegd aan de bronlijst. De regiehouders hebben toegang tot beide lijsten en kunnen dankzij deze koppelingen gemakkelijk complete overzichten genereren.

In de schematische weergave van figuur 6 is te zien dat ook de werkelijke inhoud van de bronlijst gedurende 2016 aan verandering onderhevig is geweest. De balans op 1 januari 2017 laat zien dat het aantal aansluitingen het afgelopen jaar met 74 verminderd is. Deze vermindering is het gevolg van 79 afsluitingen en 11 nieuwe aansluitingen in 2016. De overige 6 verwijderingen zijn te verklaren door het feit dat enkele aansluitingen meerdere keren in de bronlijst stonden. Alle dubbele gegevens zijn in 2016 uit de lijst verwijderd.

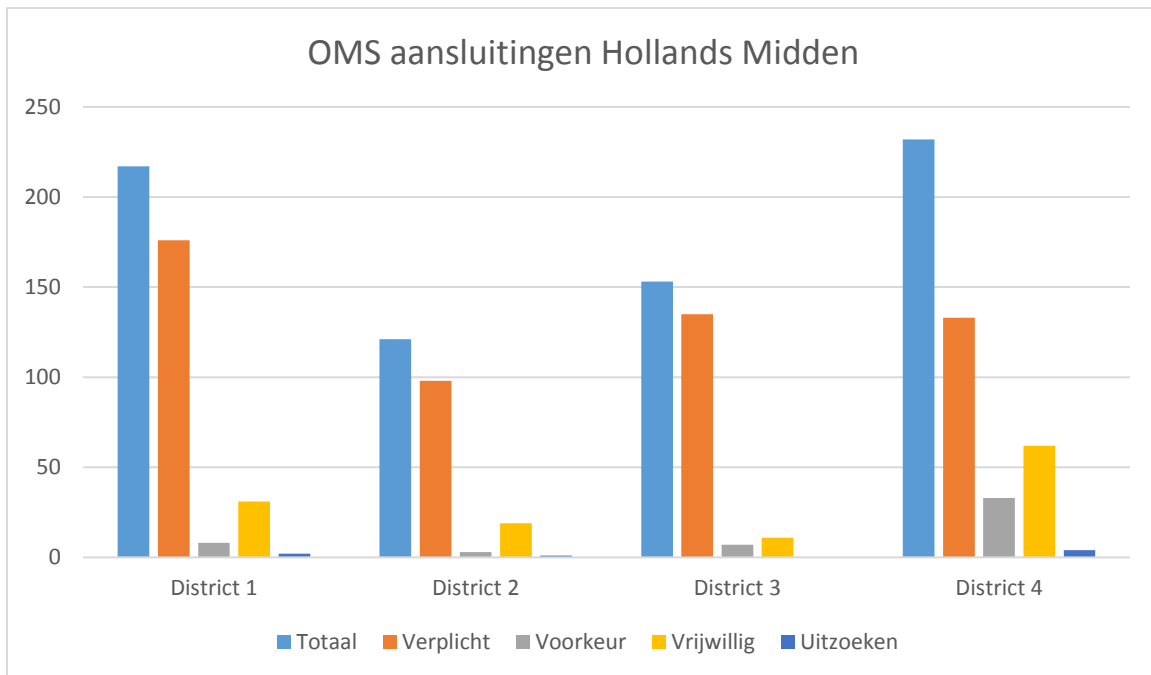
Het aantal afsluitingen heeft verschillende oorzaken. Een aantal van deze oorzaken zijn terug te leiden naar de gebruiker zelf. Hierbij gaat het bijvoorbeeld om leegstand/sloop van bepaalde objecten, maar ook om gewijzigde gebruiksfuncties als gevolg waarvan een directe doormelding niet langer verplicht is.

Daarnaast is er in 2016 actief gereageerd op vrijwillige aansluitingen die overlast veroorzaken door loze brandmeldingen, door aan te sturen op beëindiging van de directe doormelding.

	01-01-2013	01-01-2014	01-01-2015	01-01-2016	01-01-2017
District 1	300	300	233	238	217
District 2	170	136	134	127	121
District 3	212	191	164	166	153
District 4	345	289	269	261	232
Totaal aantal aansluitingen	1027	916	800	797	723

Figuur 6: het aantal actieve OMS aansluitingen

Met het uitbreiden van de bronlijst is er ook een gedetailleerder overzicht van de categorie en gebruiksfunctie van de verschillende aansluitingen gecreëerd. Een overzicht in de verdeling van vrijwillige, voorkeurs- en verplichte aansluitingen in de verschillende districten is af te lezen uit figuur 7.



Figuur 7: OMS aansluitingen in Hollands Midden, verdeeld op basis van district en noodzaak van doormelding

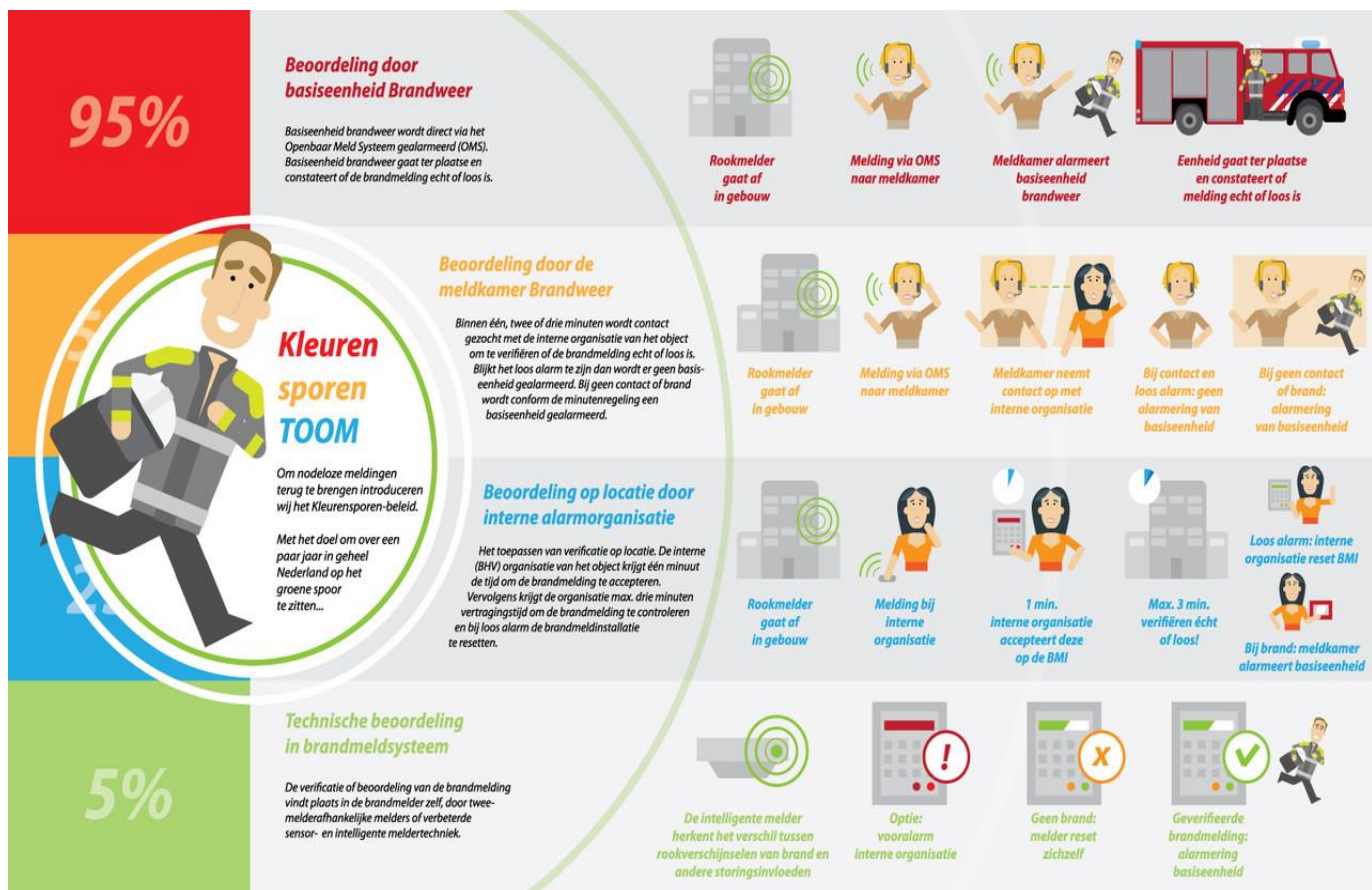
Aanpak OMS-meldingen

Om de meldingen en veroorzakers overzichtelijk te krijgen is in 2016 het werken met de Dynamische Rode Lijst voortgezet en is er een maandoverzicht ontwikkeld waarin de meldingen niet alleen per district, maar ook per plaats worden weergegeven. Ter verfijning van deze lijsten is de input van de regiehouders gebruikt om gedurende het jaar verschillende aanpassingen aan te brengen. In de Dynamische Rode Lijst wordt een overzicht van notoire veroorzakers per district opgesteld. In bijlage 2 is een top 50 van de grootste veroorzakers uit de gehele regio te vinden.

Zoals eerder genoemd is het afsluiten van overlast veroorzakende vrijwillige objecten en het verifiëren door de meldkamer in 2016 gebruikt om loze OMS-meldingen aan te pakken. Verificatie door de meldkamer is onderdeel van een landelijk uitgestippeld kleurenspoor, dat bestaat uit het rode, gele, blauwe en groene spoor. Hierin betreft het rode spoor beoordeling door de basiseenheid (een TS sturen) en het gele spoor verificatie door de meldkamer. In 2016 is daarnaast begonnen met het invoeren van het blauwe spoor en oriëntatie op het groene spoor.

Het blauwe spoor staat voor verificatie op locatie, ofwel het toepassen van een interne vertraging. Ter bevordering van de implementatie van dit blauwe spoor is er in 2016 een ondersteunend document voor de regie- en accounthouders ontwikkeld. Hierin staan enkele stappen beschreven die ondernomen en geregeld moeten worden voordat een dergelijke vertraging verantwoordelijk kan worden gerealiseerd.

In 2016 is deze vorm van verificatie bij een klein aantal objecten toegepast en is het proces met betrekking tot invoering van dit spoor bij een aantal objecten opgestart.



Het groene spoor staat voor technische verificatie in het bouwwerk. Hierbij beschikt de brandmeldinstallatie bijvoorbeeld over slimme melders, welke in staat zijn zichzelf tijdelijk te resetten en zo beter onderscheid te maken tussen brandverschijnselen en andere invloeden. Het uitgangspunt is dat bij nieuwe installaties gebruik wordt gemaakt van deze techniek. Om dit spoor effectiever te kunnen promoten en in te kunnen zetten zijn er bijeenkomsten met installateurs gepland.

Ondanks dat er dankzij het gele spoor in 2016 282 meldingen zijn afgevangen (waarbij er dus niet gealarmeerd is), zijn deze meldingen wel als loze brandmelding geregistreerd. Deze meldingen zijn we daarom blijven monitoren. Ook objecten die veel afgevangen meldingen genereren zijn benaderd om maatregelen te nemen of, indien een vrijwillige aansluiting, de doormelding te beëindigen.

PAC-meldingen en -aanpak

In navolging van het landelijk beleid is er in 2016 ook aandacht besteed aan het tegengaan van nodeloze PAC-meldingen. Als uitgangspunt hiervoor is het VEBON-protocol gebruikt, waarvan in september 2016 een nieuwe versie is gepubliceerd. Op basis van dit protocol heeft het landelijke project STOOM een uitvraag- en een nazorgprotocol geïntroduceerd. Met de invoering van het nazorgprotocol in november 2016 is ook in Hollands Midden de aandacht verschoven van de abonnee naar de particuliere alarmcentrale. Particuliere alarmcentrales worden nu actief benaderd en gewezen op het hanteren van het VEBON-protocol en het toepassen van verificatie.

Om de beeldvorming m.b.t. particuliere alarmcentrales vanuit STOOM te verbeteren is er daarnaast in november een bezoek gebracht aan de grootste veroorzaker van nodeloze PAC-meldingen binnen Hollands Midden en tevens de grootste particuliere alarmcentrale van Nederland (Security Monitoring Centre). Tijdens dit bezoek is gebleken dat 96% van de brandmeldingen die bij de betreffende PAC binnen komen worden afgevangen. Dit betekent dat slechts 4% van de brandmeldingen wordt door gezet naar de GMK, vaak omdat de abonnee/het object niet te bereiken is.

In 2016 bleek echter dat 100% van de doorgezette PAC-meldingen loos is. Tijdens het bezoek zijn verwachtingen en mogelijkheden besproken om ook die meldingen tegen te gaan.

Zoals in figuur 1 zichtbaar is, is er in 2016 een kleine daling waarneembaar in het aantal PAC meldingen. In april 2017 staat er een nieuwe evaluatie met de meldkamer gepland, waarbij het uitvraagprotocol voor PAC meldingen geïntroduceerd zal worden. Aan de hand van dit protocol zullen er in de toekomst meer vragen worden gesteld bij PAC-meldingen, alvorens de brandweer te alarmeren. Dit leidt ertoe dat er vanaf dat moment ook bij PAC-meldingen een verschil zal ontstaan tussen meldingen en alarmeringen.

Incidentbestrijding

In februari 2017 zijn de resultaten voorgelegd aan de sector IB. In het MT van 2 maart 2017 is deze notitie besproken, waarin het MT zijn waardering uitspreekt over de inspanningen die worden gedaan, de daling van het aantal meldingen en de systematiek van verificatie. Het MT is eerder akkoord gegaan met de werkwijze dat een tankautospuiter indien een installatie is gereset zonder telefonisch contact, toch ter controle nog doorrijdt. Dit is overigens wel voor een periode van één jaar. Nadien (februari 2018) zal na evaluatie moeten blijken of deze werkwijze nog noodzakelijk is. Naar het oordeel van IB zou dit niet meer nodig moeten zijn, ook gezien het aantal werkelijke incidenten bij een dergelijke melding en afhandeling.

Het valt IB op dat in zijn algemeenheid de zichtbaarheid en de werkwijze van de BHV-organisaties bij de aansluitingen is verbeterd. Dat is winst. Echter, een gedragsverandering in de richting van het terugdringen van het aantal loze meldingen bij de 50 meest notoire melders is in de waarneming van IB nog niet merkbaar.

Het aantal geslaagde verificaties is nog wat mager en IB spreekt de hoop uit dat dit nog verbetert. Gecertificeerde organisaties zouden in staat moeten worden geacht om meldingen door een technische oorzaak dan wel werkzaamheden te voorkomen.

Procesaanpak in 2017

In de 1^e helft van 2017 zal in eerste instantie voornamelijk hetzelfde worden gewerkt als in 2016 en zal worden voortgeborduurd op de ontwikkelingen die in 2016 in gang zijn gezet. Het proces met betrekking tot invoering van het blauwe spoor zal worden geoptimaliseerd en het groene spoor zal gepromoot en ingevoerd worden.

De 1^e helft van 2017 zal daarnaast in het teken staan van inbedding van STOOM in de vaste werkwijzen. Ten behoeve hiervan zullen betrokkenen geïnterviewd worden en zal er worden afgestemd met de nieuwe werkwijzen die digitaal werken en de doorontwikkeling met zich meebrengen.

Resultaten van STOOM in 2016

- Inzicht in het verschil tussen echte en loze automatische brandmeldingen;
- Implementatie en optimalisatie van het gele spoor;
- Voorlichting is er gegeven aan de meldkamercentralisten;
- Geïntensiveerde samenwerking met GMK en VRHL;
- Een gebruikershandleiding is opgesteld ter bevordering van de invoering van het blauwe spoor;
- Contacten zijn er gelegd met installatiebedrijven ter oriëntatie op de invoering van het groene spoor;
- Voorbereiding van het invoeren van het uitvraagprotocol m.b.t. PAC-meldingen;
- Invoering van het nazorgprotocol m.b.t. PAC-meldingen;
- Aanwezige meetgegevens over automatische brandmeldingen zijn eenvoudiger beschikbaar, dankzij aanpassingen en koppelingen in de registratie;
- Het contact tussen gebruikers en de brandweer is intensiever, doordat gebruikers sneller en op verschillende manieren benaderd worden;

- Er zijn begin 2016 twee STOOM Awards uitgereikt aan 2 gebruikers waar in 2015 het aantal meldingen fors is gedaald (Het Groene Hart Ziekenhuis in Gouda en Verpleeghuis Oudshoorn in Alphen aan den Rijn).

Waar gaat het STOOM in 2017 verder mee

- Uitreiken van de STOOM Award (grootste daler van loze meldingen in 2016 ten opzichte van 2015);
- Inspelen op veranderde wetgeving met betrekking tot sprinklers, RWA's en parkeergarages, waar nodig;
- Meer doelgroepen laten verifiëren door de meldkamer (bijv. de kinderdagverblijven)
- Onderzoeken van de problematiek omtrent werkzaamheden aan en testen van de BMI;
- Invoering van de verificatie van PAC-meldingen op de Gemeenschappelijke Meldkamer en monitoring van de resultaten die hiermee worden behaald;
- Optimaliseren en invoeren van verificatie op locatie;
- Promoten en invoeren van technische verificatie;
- Monitoren of het aantal loze meldingen wordt verhoogd door het niet meer doorrijden;
- Inbedding van STOOM in de vaste werkwijzen.

Bijlage 1 : Specificering loze meldingen 2016**Aansluitingen:**

Vrijwillig:

	District 1	District 2	District 3	District 4	Totaal
Aansluitingen (1-1-2017)	31	19	11	62	123
Objecten waaruit melding	18	12	4	33	59
Meldingen	44	71	10	154	280

Verplicht:

	District 1	District 2	District 3	District 4	Totaal
Aansluitingen (1-1-2017)	176	98	135	133	542
Objecten waaruit melding	118	68	92	98	383
Meldingen	555	343	262	566	1726

Reden van doormelding:

Sprinkler op basis van BVB:

	District 1	District 2	District 3	District 4	Totaal
Aansluitingen (1-1-2017)	37	29	34	32	132
Objecten waaruit melding	23	20	22	24	89
Meldingen	52	58	51	80	241

Parkeergarage (op basis van stallingsruimte):

	District 1	District 2	District 3	District 4	Totaal
Aansluitingen (1-1-2017)	21	1	6	8	36
Objecten waaruit melding	9	1	4	4	18
Meldingen	30	1	13	9	53

RWA (op basis van BVB):

	District 1	District 2	District 3	District 4	Totaal
Aansluitingen (1-1-2017)	8	0	11	2	21
Objecten waaruit melding	6	0	5	2	13
Meldingen	16	0	8	14	38

Oorzaken:

Meldingen als gevolg van onderhoud/werkzaamheden/testen aan/van BMI/BMC/melders:

	District 1	District 2	District 3	District 4	Totaal
Objecten waaruit melding	30	25	32	58	145
Meldingen	42	35	47	81	205

Melding als gevolg van technische/elektronische storing:

	District 1	District 2	District 3	District 4	Totaal
Objecten waaruit melding	28	15	14	38	95
Meldingen	42	23	23	60	148

Meldingen als gevolg van koken/bakken/braden:

	District 1	District 2	District 3	District 4	Totaal
Objecten waaruit melding	55	36	40	55	186
Meldingen	133	76	68	151	429

Meldingen als gevolg van stoomvorming:

	District 1	District 2	District 3	District 4	Totaal
Objecten waaruit melding	36	14	20	39	109
Meldingen	85	36	29	61	212

Meldingen als gevolg van handmelders:

	District 1	District 2	District 3	District 4	Totaal
Objecten waaruit melding	22	15	13	34	84
Meldingen	33	38	24	68	163

Bijlage 2 : Dynamische Rode Lijst Hollands Midden per 1 januari 2017 (Top 60)

Plaats	District	Locatienaam	Eigenaar/gebruiker	Adres	Woonkern	Gemeente	OMS	2012	2013	2014	2015	Alarmeringen 2016	Waarvan echt 2016	Niet-gealarmeerd
1		1 Willem van den Bergh	S Heeren Loo	Zwarteweg 20	Noordwijk	Noordwijk	1809	69	131	71	71	69	13	5
2		4 LUMC	Universiteit Leiden	Albinusdreef 2	Leiden	Leiden	2402	48	50	43	34	48		
3		2 Ipse de Bruggen Hooge Burch	Ipse de Bruggen	Spoorlaan 19	Zwammerdam	Alphen aan den Rijn	1010	59	34	38	34	39	3	
4		4 Swetterhage	Gemiva - SVG Groep	Witnikweide 2	Zoeterwoude	Zoeterwoude	2704	33	41	42	37	37	1	1
5		4 Woonzorgcentrum Adegeest	Florence	Bachlaan 21	Voorschoten	Voorschoten	2730	0	0	0	20	27		
6		2 Ipse de Bruggen	Ipse de Bruggen	A.H. Kooistrastraat 130	Nieuwveen	Nieuwkoop	1074	10	27	22	30	27	2	
7		4 De Parelissers	Libertas Leiden	Bizetpad 8	Leiden	Leiden	1303	32	28	18	25	23	1	
8		2 Horizon	Horizon	Raadhuisstraat 22	Alphen aan den Rijn	Alphen aan den Rijn	1090	18	19	27	12	23	2	
9		2 WC de Aarhof	Corio Nederland BV	De Aarhof 1	Alphen aan den Rijn	Alphen aan den Rijn	1009	3	7	9	12	22		1
10		2 WC de Ridderhof		Ridderhof 1	Alphen aan den Rijn	Alphen aan den Rijn	1038	10	12	11	16	22		
11		4 GGZ Leiden e.o.	Stichting Rivierduinen	Endegeesterstraatweg 5	Oegstgeest	Oegstgeest	2410	49	61	29	47	22	4	
12		1 De Vaart	Forenisch Centrum Teylingereind	Poelruiterpad 1/9	Sassenheim	Teylingen	2460	30	28	24	23	21	6	
13		1 Het Raamwerk	Stichting het Raamwerk	Strandwal 2	Noordwijkerhout	Noordwijkerhout	2003	15	17	9	6	20		
14		1 Den Weeligenberg	Zorgbalans	Nieuweweg 1	Hillegom	Hillegom	2112	14	4	13	16	19		
15		2 GGZ Rijnstreek Rijnaarde	Stichting Rivierduinen	Noorderkeerring 20	Alphen aan den Rijn	Alphen aan den Rijn	1080	8	17	15	14	19	1	
16		1 Huize Salem	DSV Woonzorgcentrum	Duindoornlaan 34	Katwijk	Katwijk	1608	0	8	12	6	19	4	
17		4 Heineken Bierbrouwerij	Heineken	Burg. Smeetsweg 1	Zoeterwoude	Zoeterwoude	2610	5	10	6	11	18	2	12
18		2 Detentiecentrum	Dienst Justitiële Inrichtingen	Eikenlaan 36	Alphen aan den Rijn	Alphen aan den Rijn	1137	4	14	32	38	17	4	
19		4 De Robijn	Libertas Leiden	Robijnhof 1	Leiden	Leiden	1307	14	13	10	11	16		1
20		3 De Baanbreker/De Cirkel/Het Kerspel	Gemiva - SVG Groep	Kerspelpad 18	Stolwijk	Krimpenwaard	920	4	11	6	15	16		
21		4 Wijckerslooth blok A, B, C, E	Wijckerslooth	Van Wijckersloothplein 1	Oegstgeest	Oegstgeest	2500	19	21	19	12	15		2
22		4 Het Gebouw	Ons Doel	Surinamestraat 11	Leiden	Leiden	3368	0	12	19	13	15		
23		1 Marienhaven		Mgr. Aengenentlaan 1	Warmond	Teylingen	2510	13	9	4	6	15		
24		1 Sassembourg	Woonstichting Vooruitgang	Jan van Brabantweg 1	Sassenheim	Teylingen	2351	0	0	0	4	14		
25		1 Woonzorgcentrum Vlietstede	Stichting DSV Zorggroep	Oude Vlietweg 50	Rijnsburg	Katwijk	1704	0	0	0	0	14	2	
26		2 Verpleeghuis Oudshoorn	Alrijne Zorggroep	Henry Dunantweg 21	Alphen aan den Rijn	Alphen aan den Rijn	1149	14	18	44	13	14	3	
27		2 PI Alphen aan den Rijn		Maatschapslaan 1	Alphen aan den Rijn	Alphen aan den Rijn	1069	17	15	28	22	14	5	
28		4 Station Leiden Centraal	NS Stations Randstad Zuid	Stationsplein 3	Leiden	Leiden	1454	26	21	19	9	13		
29		4 Nieuwe Energie	Portaal Vastgoed Ontwikkeling	3e Binnenvestgracht 23	Leiden	Leiden	3359	2	5	14	25	11		2
30		4 Ipse de Bruggen Beukershof	Ipse de Bruggen	Lorentzkade 15	Leiden	Leiden	1438	4	6	8	10	11		

Plaats	District	Locatienaam	Eigenaar/gebruiker	Adres	Woonkern	Gemeente	OMS	2012	2013	2014	2015	Alamerings 2016	Waarvan echt 2016	Niet-gealarmeerd
31	4	Leythenrode	Alrijne Zorggroep	Hoogmadeseweg 55	Leiderdorp	Leiderdorp	2609	4	3	6	2	11		
32	2	Boerderij Valkendam	Gemiva - SVG Groep	Kortsteeksterweg 32	Alphen aan den Rijn	Alphen aan den Rijn	1057	9	5	6	4	11		
33	4	WOON Woongallery	VvE de Woongalerij BV	Elisabethhof 4	Leiderdorp	Leiderdorp	2651	1	10	1	6	11		
34	1	Buitenplaats Nieuw Schoonoord	Hoogland (BNS-Gerro)	Rijnsburgerweg 4	Voorhout	Teylingen	2301	7	5	5	4	11	1	
35	3	GHZ Bleuland		Bleulandweg 10	Gouda	Gouda	50	4	9	17	7	11	2	
36	1	St. Jeroen		Jeroenspark 1	Noordwijk	Noordwijk	1805	7	1	4	4	11	3	
37	4	Janssen Biologics BV	Janssen Biologics BV	Einsteinweg 101	Leiden	Leiden	3319	12	7	12	11	10		3
38	4	Gorlaeus laboratorium	Universiteit Leiden	Wassenaarseweg 76	Leiden	Leiden	3307	4	7	12	6	10		3
39	4	Minerva + Club HiFi	LSV Minerva	Breestraat 50	Leiden	Leiden	1491	0	1	5	11	10		1
40	4	De Entree	Gemiva - SVG Groep	Elisabethhof 101	Leiderdorp	Leiderdorp	2670	0	0	0	0	10		
41	1	Cardea	Cardea Jeugdzorg	Lindenlaan 33	Lisse	Lisse	2237	5	1	2	4	10		
42	4	Alrijne Ziekenhuis	Alrijne Zorggroep	Simon Smitweg 1	Leiderdorp	Leiderdorp	2608	18	9	14	8	10		
43	3	Ijsselhage	Gemiva - SVG Groep	Fransezoom 16	Nieuwerkerk ad IJssel	Zuidplas	810	6	0	3	2	10	1	
44	1	WC Blokhuis	Blokhuis	Blokhuis 1	Lisse	Lisse	2210	11	6	11	7	10	1	
45	4	Apotex Nederland BV	Apotex Nederland BV	Archimedesweg 2	Leiden	Leiden	3315	1	4	4	5	9		1
46	4	Zorgmeugel Ommedijk	Rijnhart Wonen	Ommedijk 120	Leiderdorp	Leiderdorp	2667	9	12	12	9	9		1
47	3	Parkeergarage		Oude Dreef 1	Waddinxveen	Waddinxveen	632	0	0	1	2	9		
48	4	Villa Voorschot	Staat niet in bronlijst	Richard Wagnerlaan 28	Voorschoten	Voorschoten	2729	0	0	0	2	9		
49	1	Bernardus	Marente	Hoofdstraat 82	Sassenheim	Teylingen	2307	0	3	5	4	9		
50	4	Cluster 1 Noord & Cluster 1 Zuid	Universiteit Leiden	Witte Singel 26	Leiden	Leiden	1436	7	4	3	5	9		
51	1	Overduin	Topaz	Nachtegaallaan 5	Katwijk	Katwijk	1602	0	9	10	10	9		
52	4	Curium oudbouw LUMC	Universiteit Leiden	Endegeesterstraatweg 27/36	Oegstgeest	Oegstgeest	2415	6	1	8	3	9	1	
53	4	Verpleeghuis Overhijn en Noorderlicht	Topaz	Willem de Zwijgerlaan 44	Leiden	Leiden	3347	8	7	3	10	9	1	
54	1	De Wilbert		Overrijn 7	Katwijk	Katwijk	2520	0	0	6	11	9	1	
55	1	Herberg Welgelegen	Herberg Welgelegen	t Boonrak 21	Valkenburg	Katwijk	1703	0	0	1	4	8		2
56	4	Level	Alphaplan	Bargelaan 180	Leiden	Leiden	3367	0	7	19	12	8		1
57	2	Stichting Philadelphia Zorg	Niet in bronlijst	Baronie 149	Alphen aan den Rijn	Alphen aan den Rijn	1155	0	0	0	0	8		
58	2	Gemiva	Gemiva - SVG Groep	Leidseweg 23	Oude Ade	Kaag en Braassem	2240	0	3	3	1	8		
59	3	Retail Logistics EDC	Retail Logistics EDC	Antwerpseweg 2	Gouda	Gouda	104	0	0	2	1	8		
60	1	S Heeren Loo	S Heeren Loo	Zuidbroek 93	Noordwijk	Noordwijk	1866	5	2	1	6	8		

Bijlage 3 : Procentuele afname per district 2016

District 1 Kern	2012	2013	2014	2015	2016
Katwijk	127	133	135	120	125
Rijnsburg	27	34	36	28	44
Valkenburg	0	0	1	4	10
Hillegom	83	57	51	77	74
Noordwijkerhout	137	93	61	67	53
De Zijk	2	4	0	1	1
Noordwijk	185	106	156	174	158
Lisse	55	45	46	43	48
Sassenheim	59	49	56	67	67
Voorhout	45	32	24	19	29
Warmond	32	24	12	18	25
Totaal	752	577	578	618	634
Toe-/afname t.o.v. voorgaand jaar ▽ -23,27% ▽ +0,17% ▽ +6,92% ▽ +2,59%					
Toe-/afname t.o.v. 2012 (start STOOM) ▽ -23,27% ▽ -23,14% ▽ -17,82% ▽ -15,69%					

District 3 Kern	2012	2013	2014	2015	2016
Bodegraven	42	35	37	31	28
Nieuwerbrug	0	0	0	0	0
Driebruggen	0	0	0	0	0
Waarder	0	0	0	0	0
Reeuwijk	12	6	10	10	12
Waddinxveen	40	46	31	30	39
Moerkapelle	14	10	9	5	7
Zevenhuizen	17	13	10	11	11
Nieuwerkerk ad IJssel	33	23	19	18	24
Moordrecht	18	5	6	8	9
Gouderak	1	2	2	3	3
Haastrecht	4	2	7	2	2
Stolwijk	6	15	10	20	20
Vlist	4	3	3	1	4
Berkenwoude	0	0	0	0	0
Ouderkerk ad IJssel	13	6	2	1	0
Krimpen aan den Lek	3	7	7	1	3
Lekkerkerk	10	18	11	10	7
Amerstol	0	0	0	0	0
Bergambacht	32	19	17	18	12
Schoonhoven	15	12	10	11	14
Gouda	175	174	169	102	100
Totaal	439	396	360	282	295
Toe-/afname t.o.v. voorgaand jaar ▽ -9,79% ▽ -9,10% ▽ -21,66% ▽ +4,61%					
Toe-/afname t.o.v. 2012 (start STOOM) ▽ -9,79% ▽ -18,00% ▽ -35,76% ▽ -32,80%					

District 2 Kern	2012	2013	2014	2015	2016
Hoogmade	2	6	1	2	0
Kaag	1	1	3	6	3
Leimuiden	0	0	0	0	0
Nieuwe wetering	0	0	0	0	0
Oude Ade	0	0	0	0	8
Oude wetering	2	5	4	4	2
Roelofarendsveen	22	13	6	7	8
Rijnsaterwoude	1	5	0	0	0
Rijpwetering	0	0	0	0	0
Woubrugge	1	1	3	4	1
Bilderdam	0	0	0	0	0
Langeraar	0	0	0	0	0
Ter Aar	5	4	4	3	10
Aarlanderveen	14	33	30	34	37
Zevenhoven	0	0	0	0	0
Nieuwkoop	21	12	10	5	3
Noorden	0	0	0	0	1
Woerdense verlaat	0	0	0	0	0
Alphen aan den Rijn	353	297	345	250	281
Aarlanderveen	0	0	0	0	0
Hazerswoude Rijndijk	29	17	10	17	16
Hazerswoude Dorp	18	14	11	9	5
Benthuizen	1	2	3	2	2
Boskoop	18	18	22	42	9
Zwammerdam	60	35	39	34	40
Koudekerk aan den Rijn	10	12	5	7	2
Totaal	558	475	496	426	431
Toe-/afname t.o.v. voorgaand jaar ▽ -14,87% ▽ +4,42 ▽ -14,11% ▽ +1,17%					
Toe-/afname t.o.v. 2012 (start STOOM) ▽ -14,87% ▽ -11,11% ▽ -23,66% ▽ -22,76%					

District 4 Kern	2012	2013	2014	2015	2016
Leiden	724	639	586	518	516
Leiderdorp	86	72	59	51	68
Oegstgeest	151	149	120	116	87
Voorschoten	50	36	44	59	67
Zoeterwoude	52	62	61	59	78
Totaal	1063	958	870	803	816
Toe-/afname t.o.v. voorgaand jaar ▽ -9,88% ▽ -9,19% ▽ -7,70% ▽ +1,62%					
Toe-/afname t.o.v. 2012 (start STOOM) ▽ -9,88% ▽ -18,16% ▽ -24,46% ▽ -23,24%					