

1. Samenvatting voorstel

Naar aanleiding van de bespreking in het Dagelijks Bestuur van 17 maart 2016 betreffende de stand van zaken van de gemeentelijke besluitvorming over het Regionaal Beleidsplan VRHM, het Korpsbeleidsplan BHM en de Financiële afspraken BHM (Cebeon) na 2018, heeft het bestuur gevraagd om een landelijk vergelijk van veiligheidsregio's ten opzichte van de Cebeon-norm.

De VRHM heeft aan het onderzoeksbureau Cebeon gevraagd om een vergelijking te maken van het kostenniveau per veiligheidsregio in vergelijking met het objectieve budget in het Gemeentefonds voor brandweezorg en rampenbestrijding. De resultaten hiervan worden in deze informatienotitie gepresenteerd.

2. Algemeen

Onderwerp:	Vergelijk kostenniveau per veiligheidsregio t.o.v. de Cebeon-norm	Opgesteld door:	E.H. Breider Concerncontroller
Voorstel t.b.v. vergadering:	Algemeen Bestuur	Datum:	16 maart 2017
Agendapunt:	B.7	Bijlage(n):	1
Portefeuille:	G. Goedhart (DB) H. Meijer (VD)	Status:	Informatief
Vervolgtraject besluitvorming:	-	Datum:	-

3. Toelichting

3.1 Inleiding

Bij het besluit tot regionaliseren van de brandweer in Hollands Midden is destijds afgesproken om in de periode 2009-2018 geleidelijk toe te groeien naar het absolute niveau van het objectieve budget in het Gemeentefonds voor brandweezorg. In de meerjarenbegroting wordt dit niveau in 2018, op basis van de afspraken uit 2009, daadwerkelijk behaald. Inmiddels zijn ook procesafspraken gemaakt over de vaststelling van het financieel kader na 2018.

Afgesproken is een kostenvergelijking te maken met andere veiligheidsregio's. Hieraan is uitvoering gegeven middels een onderzoeksvraag aan Cebeon om een vergelijking te maken van het kostenniveau per veiligheidsregio in vergelijking met het objectieve budget in het Gemeentefonds voor brandweezorg en rampenbestrijding.

De belangrijkste vergelijkingen zijn weergegeven in paragraaf 3.3 van deze notitie. Daarbij wordt opgemerkt dat deze vergelijkingen zijn gebaseerd op het begrotingsjaar 2016, dus (nog) niet op het jaar (2018) waarin is afgesproken dat brandweer Hollands Midden de kosten voor brandweezorg in Hollands Midden moet realiseren voor het referentiebudget dat gemeenten via het Gemeentefonds ontvangen als fictief budget voor de brandweertaak.

3.2 Algemene conclusie

In de begrotingen van 2016 bedragen de totale kosten voor brandweerzorg en rampenbestrijding in de Veiligheidsregio Hollands Midden € 72 per inwoner. Van deze € 72 wordt € 60 gefinancierd uit de omvang van de gemeentelijke bijdragen, € 9 uit de BDuR-uitkering en heeft € 3 betrekking op lokaal (gemeentelijk) achtergebleven lasten.

Het objectief budget bedraagt voor Hollands Midden € 58 per inwoner. De gemeentelijke bijdragen (€ 60 per inwoner) bedragen dus € 2 meer per inwoner dan vergoed via het objectieve budget in het gemeentefonds. Hierbij is er een relatief klein aandeel van € 3 per inwoner (circa 4%) achtergebleven op de gemeentelijke begrotingen. Het totale verschil van gemeentelijke bijdragen en lokaal achtergebleven lasten ten opzichte van het objectieve budget in het gemeentefonds bedraagt dan ook € 5 per inwoner in 2016.

Het landelijk beeld per regio is zeer verschillend. Zo is er een aantal regio's waarbij de gemeentelijke bijdragen lager zijn dan de objectieve budgetten, omdat er een groot aandeel lasten op de gemeentelijke begrotingen zijn achtergebleven en/of omdat de gemeenten in deze regio's naar aanleiding van de laatste herijking van het cluster meer middelen zijn gaan ontvangen maar dat dit nog niet in de gemeentelijke bijdragen is verwerkt.

Het verschil per inwoner van de totale kosten ten opzichte van het objectieve budget is in Nederland gemiddeld € 5 per inwoner. De veiligheidsregio Hollands Midden bevindt zich hiermee exact op het gemiddelde. Op basis van regio's met een vergelijkbare adressendichtheid (volgens opgave van Cebeon) zijn de uitgaven in de veiligheidsregio Hollands Middel gemiddeld lager.

In z'n algemeenheid kan (wederom) worden gesteld dat Hollands Midden recht doet aan haar naam; in de meeste overzichten bevindt zij zich in het midden.

3.3 Vergelijking totaal kostenniveau brandweerzorg en rampenbestrijding

Het kostenniveau per veiligheidsregio wordt gefinancierd uit enerzijds de omvang van de gemeentelijke bijdragen en anderzijds uit de BDuR-uitkering. Het totaal kostenniveau wordt berekend door ook de lokaal achtergebleven lasten hierbij op te tellen.

Door de gemeentelijke bijdragen en de BDuR-uitkering te inventariseren is het kostenniveau per regio in beeld gebracht. De omvang van de gemeentelijke bijdragen is geïnventariseerd op basis van begrotingen 2016 aansluitend bij de taken zoals die zijn vastgelegd in de Wet veiligheidsregio's (Wvr). De BDuR-uitkering is aangesloten bij de junicirculaire 2015 voor het jaar 2016. De lokaal achtergebleven lasten zijn geïnventariseerd door de omvang van gemeentelijke Iv3-opgaven op basis van begroting 2016 voor functie 120 te vergelijken met de gemeentelijke bijdragen.

Het objectieve budget (Cebeon-norm) is gebaseerd op de septembercirculaire 2015 voor het jaar 2016.

Tabel 1
 Kostenniveau per regio (uitgedrukt in euro per inwoner)

	1	2	(= 1 + 2) 3	4	(= 3 + 4) 5	6	(= 6 - 1) 7	(= 4 + 7) 8
Veiligheidsregio's	Bijdragen Gem. aan VR	BDuR	Totaal kostenniveau	Lokale kosten	Tot kstnniveau incl. lokale kstn	Objectief budget	Verschil bijdrage met obj. budget	Totaal verschil incl. lok. Isten
1 Fryslân	51	12	63	4	66	66	-16	-12
2 Amsterdam-Amstelland	46	7	53	3	56	61	-15	-12
3 Groningen	59	12	70	5	75	70	-12	-7
4 Drenthe	49	11	60	6	66	62	-13	-7
5 Brabant-Noord	49	10	59	1	60	56	-7	-6
6 Zeeland	61	17	78	10	88	76	-15	-5
7 Rotterdam-Rijnmond	52	9	60	2	62	57	-5	-4
8 Brabant-Zuidoost	53	9	61	6	67	61	-8	-3
9 Limburg-Zuid	57	10	68	5	73	62	-4	1
10 Midden- en West-Brabant	55	9	64	7	71	60	-6	1
11 Limburg-Noord	57	12	68	7	75	61	-5	2
12 Flevoland	45	13	58	11	69	52	-7	4
13 Noord- en Oost-Gelderland	55	10	65	6	71	57	-2	4
14 Haaglanden	74	7	81	5	86	74	0	5
15 Hollands Midden	60	9	69	3	72	58	2	5
16 Utrecht	56	8	64	9	73	59	-4	6
17 Gelderland-Midden	58	10	68	6	73	58	0	6
18 Gelderland-Zuid	63	12	74	3	77	58	5	7
19 IJsselland	66	11	77	4	81	58	8	12
20 Twente	65	10	74	5	80	56	8	13
21 Noord-Holland Noord	60	10	70	13	82	59	1	14
22 Gooi en Vechtstreek	73	14	87	5	92	61	12	17
23 Kennemerland	74	23	97	8	105	64	10	18
24 Zuid-Holland Zuid	70	12	82	13	95	56	14	27
25 Zaanstreek-Waterland	74	12	86	9	95	54	20	29
Totaal	59	10	69	7	76	61	-2	5

Tabel 2
 Kostenniveau van regio's (uitgedrukt in euro per inwoner) met een, volgens opgave van Cebeon, vergelijkbare structuur (op basis van omgevingsadressendichtheid)

Veiligheidsregio's	Bijdragen Gem. aan VR	BDuR	Totaal kostenniveau	Lokale kosten	Tot kstnniveau incl. lokale kstn	Objectief budget	Verschil bijdrage met obj. budget	Totaal verschil incl. lok. Isten
1 Groningen	59	12	70	5	75	70	-12	-7
2 Midden- en West-Brabant	55	9	64	7	71	60	-6	1
3 Hollands Midden	60	9	69	3	72	58	2	5
4 Gooi en Vechtstreek	73	14	87	5	92	61	12	17
5 Zuid-Holland Zuid	70	12	82	13	95	56	14	27
6 Zaanstreek-Waterland	74	12	86	9	95	54	20	29

4. Implementatie en communicatie

-

5. Bijlagen

Benchmark kostenniveau veiligheidsregio's, Notitie Cebeon, 6 december 2016.

Benchmark kostenniveau veiligheidsregio's

Veiligheidsregio Hollands-Midden

Notitie

16853 - 004

Cebeon, 6 december 2016

1 Inleiding

routekaart Cebeon 2009-2018

Bij het besluit tot regionaliseren van de brandweer in Hollands Midden is destijds afgesproken om in de periode 2009-2018 geleidelijk toe te groeien naar het absolute niveau van het objectieve budget in het Gemeentefonds voor brandweezorg en rampenbestrijding. Hierbij is een korting van 5,6% toegepast op het objectieve budget in het gemeentefonds voor Brandweer en Rampenbestrijding. Deze korting is destijds gebaseerd op een regionale inventarisatie van de kosten van (met name) gemeentelijke rampenbestrijding en geldt voor alle gemeenten in Hollands Midden.

verzoek

De veiligheidsregio Hollands-Midden heeft aan Cebeon gevraagd om een vergelijking te maken van het kostenniveau per veiligheidsregio in vergelijking met het objectieve budget in het Gemeentefonds voor brandweezorg en rampenbestrijding.

2 Onderzoekswerkzaamheden

Om het inzicht te geven in het kostenniveau per regio zijn de volgende werkzaamheden uitgevoerd.

2.1 Berekenen objectieve budgetten per gemeente

afzonderen uitkomst onderdeel brandweer en rampenbestrijding binnen gemeentefonds

Het gemeentefonds omvat uitkeringsformules per 'cluster' (breed taakgebied). Binnen het taakgebied Openbare Orde en Veiligheid (OOV) wordt onderscheid gemaakt tussen het onderdeel brandweer en rampenbestrijding en overige openbare orde en veiligheid (OOOV)¹.

Voor een geobjectiveerde onderbouwing van de gemeentelijke middelenbehoefte voor het dekken van de lasten van brandweezorg en rampenbestrijding wordt gebruik gemaakt van het clusteronderdeel brandweezorg en rampenbestrijding uit het Gemeentefonds. Deze objectieve budgetten zijn afgestemd op

¹ Het betreft hierbij taken in de sfeer van handhaving, toezicht en preventie (stads- en dorpswachten, criminaliteitspreventie, cameratoezicht, APV-handhaving, bijzondere wetten), beleids- en planvorming integrale veiligheid (beleidsformulering, regie veiligheidsprojecten), HALT-bureaus, veiligheidshuizen, dierenbescherming, opsporing en ruiming explosieven en overige beschermende maatregelen (zoals reddingswezen, strandbewaking, lijkschouwing).

structurele kostenverschillen tussen typen gemeenten gerelateerd aan verschillen in gemeenten en achterliggende normenkaders.

Deze uitkering kan per circulaire van het gemeentefonds worden berekend. Hierbij zijn verschillende elementen van belang voor de resulterende uitkomst. Het betreft:

- de stand van de basisgegevens per gemeente (ontwikkelingen in aantallen eenheden per verdeelmaatstaf, zoals aantal inwoners, woonruimten en bedrijfsvestigingen);
- de gewichten per maatstaf ('prijzen'), die op grond van tussentijds onderhoud in de verdeling kunnen wijzigen (taakmutaties, definitiewijzigingen, herijkingen);
- de algemene uitkeringsfactor voor het gehele gemeentefonds die mede wordt bepaald door de macro ontwikkeling van de totale omvang van de beschikbare middelen voor het gemeentefonds (jaarlijkse accres) voor alle taakgebieden tezamen.

De ijkpuntberekeningen in deze notitie zijn gebaseerd op de septembercirculaire 2015 voor het jaar 2016.

relatie uitkering gemeentefonds met OZB en OEM

Bij het berekenen van de uitkomsten van de ijkpuntformules die ten grondslag liggen aan de verdeling van het gemeentefonds dient rekening te worden gehouden met de inkomsten uit OZB en Overige Eigen Middelen (OEM)² van gemeenten.

In het verdeelstelsel wordt separaat zichtbaar rekening gehouden met inkomsten uit de OZB door middel van een negatieve verdeelmaatstaf (tegen een gemiddeld landelijk rekentarief), omdat gemeenten hiermee zelf inkomsten kunnen genereren.

Ook is er sprake van een korting van de gemeentefonds uitkering voor de inkomsten uit OEM, omdat gemeenten worden geacht dit deel zelf te kunnen bekostigen. Deze korting is niet direct zichtbaar in het verdeelstelsel (kortingspercentage³), maar er dient wel rekening mee te worden gehouden bij het berekenen van de totale ijkpuntuitkomst.

In deze notitie worden alle ijkpuntuitkomsten inclusief deze OEM-opslag gepresenteerd.

2.2 Inventariseren gemeentelijke bijdragen

Het kostenniveau per veiligheidsregio wordt gefinancierd uit enerzijds de Bdur-uitkering en anderzijds uit de omvang van de gemeentelijke bijdragen.⁴ Door, naast de omvang de Bdur-uitkering, de gemeentelijke bijdragen te inventariseren kan derhalve het kostenniveau per regio in beeld worden gebracht.

De omvang van de gemeentelijke bijdragen is geïnventariseerd op basis van begrotingen 2016 aansluitend bij de taken zoals die zijn vastgelegd in de Wet veiligheidsregio's (Wvr):

- het inventariseren van risico's van branden, rampen en crises;
- het adviseren van het bevoegd gezag over risico's van branden, rampen en crises in de bij of krachtens de wet aangewezen gevallen alsmede in de gevallen die in het beleidsplan zijn bepaald;
- het adviseren van het college van burgemeesters en wethouders over brandweerzorg;
- het voorbereiden op de bestrijding van branden en het organiseren van de rampenbestrijding en de crisisbeheersing;
- het instellen en in stand houden van een brandweer;

² Het betreft daarbij het saldo van de inkomsten op het taakgebied overige eigen middelen, dat gemeenten kunnen inzetten als algemeen dekkingsmiddel. De inkomsten zijn afkomstig van bijvoorbeeld een aantal overige belastingen (bijv. hondenbelasting), inkomsten uit rente/beleggingen, het saldo van grondexploitaties e.d..

³ Dit percentage verschilt per taakgebied als gevolg van taakmutaties die zich in de loop der jaren voordoen. Voor het onderhavige taakgebied gaat het momenteel om circa 3,5%.

⁴ Behoudens beperkte inkomsten uit 'marktgerichte dienstverlening' (zoals OMS, vergunningen, e.d.).

- het instellen en in stand houden van een GHOR⁵;
- het voorzien in de meldkamerfunctie;
- het aanschaffen en beheren van gemeenschappelijk materieel;
- het inrichten en in stand houden van de informatievoorziening binnen de diensten van de veiligheidsregio en tussen deze diensten en de andere diensten en organisaties die betrokken zijn bij voorgaande genoemde taken.

In de praktijk kan dit betekenen dat soms bepaalde taken zijn belegd bij meerdere organisaties (bijvoorbeeld de GHOR bij de GGD). In het kader van dit onderzoek zijn ook die gemeentelijke bijdragen geïventariseerd.

2.3 Lokaal achtergebleven lasten

In elke veiligheidsregio zijn bij de regionalisering verschillende keuzes gemaakt bij de overheveling van taken van gemeenten naar de veiligheidsregio. Een deel van de taken zijn daarmee achtergebleven op de gemeentelijke begroting. Het kan daarbij gaan om lasten met betrekking tot huisvesting, bluswatervoorzieningen, voormalig personeel, bepaalde specialismen (zoals duikteams, specifiek materieel/teams), inzet van personeel in de sfeer van proactie en preventie, jeugdbrandweer. Overigens kan dit binnen een regio ook sterk verschillen. De omvang van deze lokaal achtergebleven lasten hebben direct gevolg voor de omvang van de gemeentelijke bijdragen en zijn daarbij relevant om ook te inventariseren.

Deze lokaal achtergebleven lasten zijn geïventariseerd door de omvang van gemeentelijke iv3-opgaven op basis van begroting 2016 voor functie 120 te vergelijken met de gemeentelijke bijdragen. Hierbij heeft er een opschoning plaatsgevonden voor⁶:

- gemeenten met onbetrouwbaar lage iv3-opgaven;
- gemeenten waarbij er een groot verschil is tussen de iv3-opgave en de gemeentelijke bijdragen. Bij deze gemeenten zijn er vermoedelijk lasten van andere taakvelden op functie 120 verantwoord;
- gemeenten waarbij de gemeentelijke bijdrage hoger is dan de iv3-opgave⁷.

2.4 Kostenniveau inclusief Bdur

Om inzicht te bieden in het kostenniveau per regio is de Bdur-uitkering toegevoegd aan de gemeentelijke bijdragen. Deze is aangesloten bij de junicirculaire 2015 voor het jaar 2016.

3 Uitkomsten kostenniveau per regio

Vergelijking gemeentelijke bijdragen

In onderstaande tabel is het verschil tussen de gemeentelijke bijdragen en de objectieve budgetten voor brandweezorg en rampenbestrijding per veiligheidsregio in beeld gebracht. Een positief getal betekent

⁵ Geneeskundige Hulpverlening in de regio.

⁶ Daarnaast is rekening gehouden voor enkele van de G4-gemeenten dat de uitwerking van het subijpunt brandweer en rampenbestrijding in samenhang moet worden bekeken met het subijpunt 'overige openbare orde en veiligheid'. Dit is vooral van belang voor de regio's Amsterdam-Amstelland en Rotterdam-Rijnmond.

⁷ Voor deze gemeenten zijn de achtergebleven lasten bijgeschat op basis van de andere gemeenten in hun regio.

dat de gemeentelijke bijdragen hoger zijn dan de objectieve budgetten. Daarbij is ook het percentage lokale achtergebleven lasten aangegeven.

Tabel 3.1: Verschil tussen gemeentelijke bijdragen en objectieve budgetten per regio (uitgedrukt in euro per inwoner) plus aandeel lokaal achtergebleven taken

Veiligheidsregio's	Verschil bijdragen en objectief budget	% lokaal
Groningen	-/- 12	8%
Friesland	-/- 16	7%
Drenthe	-/- 13	13%
IJsselland	8	6%
Twente	8	7%
Noord- en Oost-Gelderland	-/- 2	10%
Gelderland-Midden	0	9%
Gelderland-Zuid	5	5%
Utrecht	-/- 4	14%
Noord-Holland Noord	1	18%
Zaanstreek-Waterland	20	11%
Kennemerland	10	10%
Amsterdam-Amstelland	-/- 15	27%
Gooi en Vechtstreek	12	7%
Haaglanden	0	6%
Hollands-Midden	2	4%
Rotterdam-Rijnmond	-/- 5	7%
Zuid-Holland-Zuid	14	15%
Zeeland	-/- 15	13%
Midden- en West-Brabant	-/- 6	12%
Brabant-Noord	-/- 7	2%
Brabant-Zuidoost	-/- 8	10%
Limburg-Noord	-/- 5	13%
Limburg-Zuid	-/- 4	8%
Flevoland	-/- 7	20%
TOTAAL	5	10%

In Hollands-Midden zijn de gemeentelijke bijdragen (inclusief aan de Regionale Dienst Openbare Gezondheidszorg voor de GHOR) circa 2 euro per inwoner hoger dan objectieve budgetten. Hierbij is er relatief een klein aandeel (circa 4%) achtergebleven op gemeentelijke begrotingen. Bij andere regio's is het beeld zeer verschillend. Zo is er een aantal regio's waarbij de gemeentelijke bijdragen lager zijn dan de objectieve budgetten, omdat er een groot aandeel lasten op de gemeentelijke begrotingen zijn achtergebleven en/of omdat de gemeenten in deze regio's naar aanleiding van de laatste herijking van het cluster meer middelen zijn gaan ontvangen maar dat dit nog niet in de gemeentelijke bijdragen is verwerkt.

Indien Hollands-Midden wordt vergeleken met regio's met een vergelijkbare structuur (op basis van omgevingsadressendichtheid) dan wijkt de absolute omvang (ten opzichte van het objectieve budget) aan de regio niet af, maar is het aandeel lokale lasten in Hollands-Midden wel lager.

vergelijking financiële ruimte objectief budget

In onderstaande tabel zijn de achtergebleven lasten in mindering gebracht op het objectieve budget en is deze financiële ruimte vergeleken met de gemeentelijke bijdragen aan de veiligheidsregio. Een uitkomst groter dan 0 betekent dat er meer middelen worden ingezet voor de bijdrage aan de veiligheidsregio dan er wordt gehonoreerd in het objectieve budget.

Tabel 3.2: Verschil tussen gemeentelijke bijdragen en objectief budget verminderd met achtergebleven lasten (in euro's per inwoner)

veiligheidsregio's	
Groningen	-/- 7
Friesland	-/- 12
Drenthe	-/- 6
IJsselland	12
Twente	13
Noord- en Oost-Gelderland	4
Gelderland-Midden	6
Gelderland-Zuid	8
Utrecht	6
Noord-Holland Noord	14
Zaanstreek-Waterland	29
Kennemerland	18
Amsterdam-Amstelland	2
Gooi en Vechtstreek	17
Haaglanden	5
Hollands-Midden	5
Rotterdam-Rijnmond	-/- 2
Zuid-Holland-Zuid	27
Zeeland	-/- 5
Midden- en West-Brabant	2
Brabant-Noord	-/- 6
Brabant-Zuidoost	-/- 3
Limburg-Noord	3
Limburg-Zuid	1
Flevoland	4
TOTAAL	5

De uitkomst van deze analyse is afhankelijk van keuzes die op lokaal niveau zijn gemaakt, bijvoorbeeld ten aanzien van (dure) kazernes en gemeentelijk personeel.

vergelijking totale kostenniveau

In onderstaande tabel is het totale kostenniveau van de regio (dus inclusief Bdur-uitkering) per regio in beeld gebracht.

Tabel 3.3: Totaal kostenniveau per regio (uitgedrukt in euro per inwoner), gefinancierd door gemeenten en Bdur

<i>Veiligheidsregio's</i>	<i>Totaal kostenniveau</i>
<i>Groningen</i>	70
<i>Friesland</i>	63
<i>Drenthe</i>	59
<i>IJsselland</i>	77
<i>Twente</i>	74
<i>Noord- en Oost-Gelderland</i>	65
<i>Gelderland-Midden</i>	68
<i>Gelderland-Zuid</i>	75
<i>Utrecht</i>	64
<i>Noord-Holland Noord</i>	70
<i>Zaanstreek-Waterland</i>	86
<i>Kennemerland</i>	97
<i>Amsterdam-Amstelland</i>	83
<i>Gooi en Vechtstreek</i>	87
<i>Haaglanden</i>	81
<i>Hollands-Midden</i>	69
<i>Rotterdam-Rijnmond</i>	71
<i>Zuid-Holland-Zuid</i>	82
<i>Zeeland</i>	78
<i>Midden- en West-Brabant</i>	64
<i>Brabant-Noord</i>	59
<i>Brabant-Zuidoost</i>	61
<i>Limburg-Noord</i>	69
<i>Limburg-Zuid</i>	67
<i>Flevoland</i>	58
TOTAAL	71

In Hollands-Midden is het kostenniveau van de regio (gefinancierd door gemeenten en de Bdur) circa 69 euro per inwoner. Dit is lager dan landelijk gemiddeld en ook lager indien dit wordt vergeleken met regio's met een vergelijkbare structuur (op basis van omgevingsadressendichtheid) en regio's met ook maar weinig achtergebleven lokale taken. Voor de interpretatie van de verschillen in kostenniveaus tussen regio's dient wel te worden opgemerkt dat er een verschillende mix van (kostenbepalende) factoren schuil gaat.

Totaaltabel

In onderstaande tabel zijn achtereenvolgens weergegeven:

- 1) Bijdragen aan veiligheidsregio;
- 2) BDuR-uitkering;
- 3) Totale kostenniveau (1+2);
- 4) Lokaal achtergebleven lasten
- 5) Totaal kostenniveau incl. lokale lasten (3+4);
- 6) Objectief budget;
- 7) Verschil bijdrage met objectief budget (6-1);
- 8) Totaalverschil incl. lokale lasten (4+7).

Tabel 4: Totaaltabel totaal kostenniveau met Bdur-uitkering (in euro's per inwoner)

Veiligheidsregio's	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)
<i>Friesland</i>	51	12	63	4	66	66	-/- 16	-12
<i>Amsterdam-Amstelland</i>	46	7	53	3	56	61	-/- 15	-12
<i>Groningen</i>	59	12	70	5	75	70	-/- 12	-7
<i>Drenthe</i>	49	11	60	6	66	62	-/- 13	-7
<i>Brabant-Noord</i>	49	10	59	1	60	56	-/- 7	-6
<i>Zeeland</i>	61	17	78	10	88	76	-/- 15	-5
<i>Rotterdam-Rijnmond</i>	52	9	60	2	62	57	-/- 5	-4
<i>Brabant-Zuidoost</i>	53	9	61	6	67	61	-/- 8	-3
<i>Limburg-Zuid</i>	57	10	68	5	73	62	-/- 4	1
<i>Midden- en West-Brabant</i>	55	9	64	7	71	60	-/- 6	1
<i>Limburg-Noord</i>	57	12	68	7	75	61	-/- 5	2
<i>Flevoland</i>	45	13	58	11	69	52	-/- 7	4
<i>Noord- en Oost-Gelderland</i>	55	10	65	6	71	57	-/- 2	4
<i>Haaglanden</i>	74	7	81	5	86	74	0	5
<i>Hollands-Midden</i>	60	9	69	3	72	58	2	5
<i>Utrecht</i>	56	8	64	9	73	59	-/- 4	6
<i>Gelderland-Midden</i>	58	10	68	6	73	58	0	6
<i>Gelderland-Zuid</i>	63	12	74	3	77	58	5	7
<i>IJsselland</i>	66	11	77	4	81	58	8	12
<i>Twente</i>	65	10	74	5	80	56	8	13
<i>Noord-Holland-Noord</i>	60	10	70	13	82	59	1	14
<i>Gooi en Vechtstreek</i>	73	14	87	5	92	61	12	17
<i>Kennemerland</i>	74	23	97	8	105	64	10	18
<i>Zuid-Holland-Zuid</i>	70	12	82	13	95	56	14	27
<i>Zaanstreek-Waterland</i>	74	12	86	9	95	54	20	29
TOTAAL	59	10	69	7	76	61	-/- 2	5