

Vergadering Algemeen Bestuur Veiligheidsregio Hollands Midden / Politie

Datum: 26 november 2015

Tijd: 10.00 – 13.30 uur

Plaats: Stadhuis Alphen aan de Rijn, Raadszaal

Voor de lijst met aan- en afwezig: zie bijlage

Verslag

Concept

Opening

1. Opening
Dhr. Lenferink, hierna te noemen “de voorzitter”, heet de aanwezigen welkom. Bericht van verhindering is ontvangen van de burgemeesters van Hillegom, Lisse, Teylingen, Voorschoten en Gouda (komt later). **De voorzitter** heet de heer E.N. Mooy, adviseur van politie, welkom in de vergadering. Hij neemt afscheid van mevrouw A. Ponjee en dankt haar voor haar inzet.
2. Vaststellen agenda
 Er zijn geen aanpassingen.

Algemeen

3. Vaststellen verslag AB 25 juni 2015 en besluit extra AB 28 oktober 2015
Verslag
 Er zijn geen opmerkingen.

Besluit Algemeen Bestuur Veiligheidsregio Hollands Midden d.d. 28 oktober 2015 inzake crisisnoodopvang vluchtelingen:

Het Algemeen Bestuur besluit:

1. De crisisnoodopvang vanuit de huidige vijf locaties af te bouwen. De crisisnoodopvanglocatie in de gemeente Zuidplas is de laatste locatie die rond 3 november zijn deuren sluit.
 2. Alleen in toekomstige acute noodsituaties op verzoek van het COA crisisnoodopvang te openen voor een periode van 2 weken en niet meer dan 2 opvanglocaties tegelijkertijd in de regio. Hierbij wordt in eerste instantie gestart bij gemeenten die nog geen crisisnoodopvang hebben verzorgd.
 3. Dat met de noodopvang in de gemeenten Alphen aan den Rijn (penitentiare Inrichting) en Leiden (voormalig TNO-gebouw) voor 1.390 plaatsen voldaan wordt aan de vraag van het COA. Daarnaast wordt reguliere opvang aangeboden door de gemeenten Katwijk (AZC) en Gouda (AZC).
 4. De gemeenten te verzoeken de mogelijkheden te bezien voor noodopvanglocaties voor minimaal 250 plaatsen. Dit is in ieder geval nodig voor vervanging van de noodopvang in Alphen aan den Rijn die op 1 april 2016 sluit. De VRHM opdracht te geven deze mogelijkheden voor noodopvanglocaties bij de gemeenten te inventariseren.
 5. De gemeenten te verzoeken zich in te spannen om achterstanden in reguliere huisvesting van vergunninghouders (statushouders) op te lossen en hierbij gebruik te maken van de GZZA-regeling. Dit wordt niet in VRHM-verband aangestuurd.
 6. Bij het COA aandacht te vragen voor een meer realistische vergoeding voor de crisisnoodopvang.
 7. De burgemeester van Alphen aan den Rijn aan te wijzen om de VHRM te vertegenwoordigen in het gesprek met de provincie op 30 oktober a.s.
4. Ingekomen en verzonden stukken
 Er zijn geen opmerkingen.
 5. Mededelingen (mondeling)
Dhr. Bernsen deelt mee dat het schrijven over de ambulancezorg door de gemeenten goed is ontvangen.
Dhr. Kats licht het AB in over een door Dunea genomen besluit om bij vervanging van en investering in brandkranen een ander type materieel in de grond te plaatsen. Dit besluit is tevens vastgesteld in de aandeelhoudersvergadering. Er is een spoedberaad gepland om de gemeenten hiervan op de hoogte te stellen vanwege het feit dat brandkranen destijds bij de gemeente zijn achtergebleven en het probleem zich voordoet dat gemeenten voor onverwachte investeringen kunnen komen te staan.
Dhr. Zuidijk licht toe dat Dunea haar beleid heeft gewijzigd zonder overleg met gemeenten en brandweer en

steeds geen inzage heeft gegeven in de consequenties van die beleidswijziging. De brandweer is hierover in gesprek gegaan met Dunea, echter, het lukt niet goed om boven tafel te krijgen wat de werkelijke effecten zijn van wat Dunea in de toekomst wil. Een week voor de aandeelhoudersvergadering ontstond er wat meer inzicht en werd duidelijk dat de consequenties groot zijn. Aansluitend is een poging ondernomen om met de directie van Dunea van gedachten te wisselen. De toon van het gesprek was dat de beslissing is genomen en dat het gezamenlijk geïmplementeerd moet worden. Dit heeft er toe geleid dat er een brief is uitgegaan naar de aandeelhouders waar een reactie van Dunea op is gekomen. Waarschijnlijk leidt deze reactie tot beter overleg.

Voorts is de heer Zuidijk van mening dat Hollands Midden, als zij haar eigen ontwikkeling niet wil blokkeren, zich niet moet beperken tot het samenwerken met slechts één drinkwaterleidingbedrijf en zich ook moet gaan oriënteren op samenwerking met andere bedrijven.

Dhr. Waaijer en dhr. Bruinsma vragen om inzicht in de investeringen die er van de gemeenten wordt verwacht.

De voorzitter deelt mee binnenkort een bespreking te hebben met de directie van Dunea die hem heeft verzekerd open te staan voor een gesprek over dit onderwerp. Zodra er meer bekend is zal bekeken en gedeeld worden wat de uitkomst gaat betekenen voor de betrokken partijen.

6. Terugkoppeling Veiligheidsberaad

De voorzitter licht mondeling een tweetal thema's toe die in het Veiligheidsberaad zijn besproken, te weten;

- Landelijke thema's;
- Lijnen en mogelijkheden die bestuurlijke besluitvorming kunnen bekorten.

Algemeen

AB Veiligheidsregio/Politie

Besluitvormend

A.1 Regionaal Risicoprofiel VRHM

Dhr. Waaijer spreekt namens **Dhr. Staatsen** die hem heeft verzocht mee te delen dat hij zich inhoudelijk akkoord kan verklaren met het stuk, echter, hij vraagt nadrukkelijk aandacht voor een goede en planmatige voorlichting richting de bevolking omdat hij van mening is dat men de verantwoordelijkheid niet bij zelfredzaamheid kan leggen.

Dhr. Bruinsma heeft gemerkt dat suggesties, gedaan vanuit de gemeenten, naar aanleiding van de bezoeken van dhr. Meijer, niet altijd zijn overgenomen. Hij oppert het idee alle suggesties samen te vatten in één document wat een goede terugkoppeling naar de raden vergemakkelijkt en ook meer duidelijkheid verschaft.

Mw. Spies spreekt waardering uit voor iedereen die zich met dit werk heeft beziggehouden.

In antwoord op de vraag van dhr. Bruinsma deelt zij mee, na overleg met het AB, dat de raden een informatief schrijven toegestuurd krijgen.

Uit discussie tijdens het AB komt naar voren dat het voorlichten van de bevolking een ingewikkelde taak is. Ook rijst de vraag of de benodigde tijdsinvestering het gewenste resultaat op gaat leveren.

Het Algemeen Bestuur besluit:

Het Regionaal Risicoprofiel vast te stellen.

A.2 Voorstel risicoaanpak

Mw. Bloemen heeft vragen over de formulering van het besluit bij punt 1, tweede streepje: - Continuïteit VRHM. Zij vindt dat het hier over de burger moet gaan en niet over de continuïteit van de regio.

De voorzitter is van mening dat het overeind houden van de eigen organisatie en andere organisaties verschillende dingen zijn. Wel kan hij zich voorstellen dat het erg algemeen is opgeschreven wat een dergelijke vraag kan oproepen. In het beleidsplan wordt een splitsing gemaakt tussen een algemeen deel en een specifiek deel. Hij stelt voor tijdens dit AB te focussen op het beleidsplan in het algemeen.

Het Algemeen Bestuur besluit:

1. Het voorstel, om in het beleidsplan de voorgestelde aanpak van risico's op te nemen, vast te stellen. Hierbij vragen vier thema's om een nadere analyse, de start van deze analyses worden als volgt gepland:
2016:
 - Overstromingen
 - Continuïteit VRHM (verstoring energievoorziening, telecomunicatie en ICT en ziektegolven)2017:
 - Verstoring openbare orde (RoI VRHM)
 - Luchtvaartongevallen (bereikbaarheidsanalyse voor gebieden binnen 10km van start- en landingsbanen)

De overige twee jaar van de komende beleidsperiode worden ingevuld op basis van o.a. evaluaties van oefeningen en de actualisatie van de voorgestelde aanpak van risico's.

2. Het overzicht van de voorgestelde risicoaanpak jaarlijks te laten actualiseren.

A.3 Regionaal Beleidsplan VRHM 2016-2019

Dhr. Bruinsma suggereert dat de pagina met voorstellen die zijn gedaan, gebruikt kan worden om de raden te informeren over wat er met de voorstellen is gedaan ten opzichte van het beleidsplan.

Dhr. Waaijer vraagt zich af of de verlenging tot 31 maart niet te dichtbij ligt. Hij verwacht nog discussie over Cebeon en de begroting 2017.

Het Algemeen Bestuur besluit:

1. In te stemmen met het Regionaal Beleidsplan 2016-2019 *Gericht verder!*;
2. De burgemeesters te verzoeken het Regionaal Beleidsplan 2016-2019 *Gericht verder!* Te bespreken met hun gemeenteraden voor 31 maart 2016;
3. Vervolgens het Regionaal Beleidsplan 2016-2019 *Gericht verder!* Vast te stellen in de vergadering van 31 maart 2016;
4. De geldigheidsduur van het Regionaal Beleidsplan 2012-2015 te verlengen tot 31 maart 2016.

A.4 Beleidsuitgangspunten jaarwisseling 2015-2016

Mw. Bloemen deelt mee dat bezitters van huizen met rieten daken de wens hebben dat vuurwerk in hun gemeente verboden wordt. Zij beseft dat dit niet kan, maar is van mening dat er wel iets met dit gegeven moet gebeuren.

De voorzitter licht toe dat slechts in enkele gemeenten bepalingen gelden, en dan voor het gehele jaar, wat tevens uitzonderlijk is. Het is alleen mogelijk als het wordt opgenomen in de aanbevelingen.

Het Algemeen Bestuur VRHM besluit:

de beleidsuitgangspunten jaarwisseling 2015-2016 vast te stellen, zodat die kunnen worden gebruikt als basis voor lokaal maatwerk.

A.5 Format inventarisatie schade jaarwisseling

Er zijn enkele vragen gesteld over schoonmaakkosten, die niet in het format voorkomen. Deze zijn afdoend beantwoord. Het format blijft gehandhaafd zoals voorgesteld.

Het Algemeen Bestuur van de Veiligheidsregio Hollands Midden heeft in juni 2015 besloten om een format voor eenduidige inventarisatie op te laten stellen, zodat de informatie vergelijkbaar wordt.

A.6 Vaststelling herziening Rampbestrijdingsplan (RBP) AkzoNobel

Er zijn geen opmerkingen.

Het Algemeen Bestuur besluit het Rampbestrijdingsplan (RBP) AkzoNobel (versie 6 mei 2015) vast te stellen.

Meningvormend

A.7 Terugkoppeling functioneren GMK Hollands Midden (mondeling)

Dhr. Meijer licht toe dat de 'uitvalsproblematiek' waar de MKA mee te maken heeft gehad door middel van investering in software gereduceerd is tot nul. Er hebben zich geen technische storingen meer voorgedaan. Overige knelpunten komen niet voort uit techniek en zijn op een andere manier op te lossen. Ook wordt de MKA begeleid door een commissie zodat een steeds beter resultaat kan worden verwacht.

A.8 Stand van zaken opvang vluchtelingen

Naar aanleiding van de discussie in het AB die volgde op dit onderwerp, is door de heer Bitter op woensdag 9 december een informatieve e-mail toegestuurd aan de MOV'ers in de regio met de hieronder gepubliceerde tekst, voorzien van de bijlagen:

- Presentatie "vluchtelingen" van AB 26 november 2016
- Bestuursakkoord verhoogde asielinstream
- Facts & Figures november 2015 (ministerie van V&J)

"Dames en heren,

Donderdag 26 november 2015 vergaderde het Algemeen Bestuur. Het agendapunt vluchtelingenproblematiek was mondeling geagendeerd. Na een presentatie over de stand van zaken (bijgevoegd) volgde een uitvoerige discussie over rol en taak van de veiligheidsregio. Tevens werden er afspraken gemaakt over welke gemeenten aan de beurt zijn als er onverhoopt weer een beroep wordt gedaan op crisisnoodopvang (zie hieronder).

Door Jos Wiene werd het concept bestuursakkoord (bijgevoegd) toegelicht waar de gemeenten nog tot 18 december, 12.00 uur richting de VNG op kunnen reageren. Om de gemeenten te stimuleren daadwerkelijk gebruik te maken van deze inspraakmogelijkheid heb ik onderstaand een paar highlights uit het bestuursakkoord geannoteerd. Wellicht kunnen jullie deze annotaties als basis gebruiken voor een reactie naar de VNG.

1. Algemeen Bestuur VRHM dd. 26 november 2015.

- *De gemeenten in de VRHM zijn naarstig op zoek naar nieuwe locaties voor **noodopvang**. Diverse opties worden in overleg met COA op realiseerbaarheid onderzocht.*
- *De voorzitter vertegenwoordigt de VRHM in de bestuurlijke provinciale regietafel. De veiligheidsregio vertegenwoordigt de VRHM gemeenten in de ambtelijke provinciale regietafel.*
- *Hoewel de vluchtelingenproblematiek in principe geen veiligheidsonderwerp is, is het AB van mening dat de veiligheidsregio een goede rol kan vervullen tussen alle betrokken partijen in. In feite wordt de Veiligheidsregio als kanaal gebruikt voor de coördinatie van de informatiestromen van de gehele huisvestingketen. Coördinatie betekent voor Hollands Midden het creëren van **overzicht en inzicht**. De verantwoordelijkheid voor de huisvesting blijft bij de gemeenten liggen. De Veiligheidsregio legt contact met Holland Rijnland, ISMH en de Taskforce BRL om afspraken te maken over informatie uitwisseling.*
- *Hoewel door iedereen als onwenselijk ervaren, kan in uiterste noodsituaties een beroep worden gedaan op diverse locaties voor **crisisnoodopvang** voor een periode van maximaal 1 a 2 weken. Afgesproken is dat dan de gemeenten Noordwijkerhout, Noordwijk en Krimpenerwaard als eerste aan de beurt komen.*
- *Vrijwel alle gemeenten in de VRHM zetten in 2016 in op verhoging van het aantal te huisvesten vergunninghouders.*

2. De actuele opgaven.

*In het bestuursakkoord is onder andere afgesproken dat op korte termijn **500** extra noodopvangplaatsen per veiligheidsregio worden gerealiseerd en dat er voor 1 februari 2016 een plan van aanpak ligt voor het realiseren van **2500** structurele opvangplaatsen. Binnen Zuid-Holland functioneert inmiddels al een ambtelijke regiegroep (provincie, veiligheidsregio's en COA). De ambtelijke regiegroep pakt de beide opdrachten voor opvang in gezamenlijkheid op. Op korte termijn wordt er met de gemeenten contact opgenomen over een praktische manier van gegevensuitwisseling.*

3. Annotaties concept bestuursakkoord.

Noodopvang (paragraaf 2.1.1)

In het bestuursakkoord wordt uitgegaan van een (nood)opvangcapaciteit van tenminste 200 personen en een opvangperiode van tenminste 1 jaar. Namens de VR's is steeds en in toenemende mate gepleit voor kleinschalige(r) noodopvang bv voor tenminste 50 personen. Het gat tussen 50 en 200 is te groot. Het aantal van minimaal 200 wordt niet als kleinschalig(er) beschouwd.

Advies: aandringen op het aanpassen van het akkoord mbt paragraaf 2.1.1./noodopvang.

Uitwerking noodscenario (paragraaf 2.1.3)

Volgens het bestuursakkoord ontwikkelen COA en gemeenten (in opdracht van landelijke regietafel) een noodscenario voor onvoorzien hoge instroom. Hier valt te overwegen om de VR's hierbij een actieve rol te laten vervullen. Immers, het gaat hier om een noodscenario dat gebaseerd is op een crisis in de opvang van vluchtelingen. Gezien de aard van de veiligheidsregio (de VR is een crisisorganisatie) is het verstandig wanneer de VR in eigen regio nadrukkelijk is betrokken bij opstellen/uitwerken noodscenario's (omdat het hier om noodopvang gaat).

Advies: de veiligheidsregio's bieden de gemeenten ondersteuning aan bij het opstellen van een noodscenario voor de eigen regio.

Regionale/provinciale regietafel (paragraaf 2.2.3 en 2.3.3)

In het bestuursakkoord staat dat er per regio (op een andere plaats staat per provincie) een regietafel komt, waarvan in ieder geval de VR deel uitmaakt. De erkenning van de VR in dit bestuursakkoord is daarmee een feit. Geadviseerd wordt hierbij een scherp onderscheid te maken in de rol en functie van de VR aan de regionale/provinciale regietafel(s). De VR is een crisisorganisatie. Vanuit dit standpunt bezien is het logisch dat wij ons bezig houden met crisisnoodopvang en noodopvang. De VR gaat niet over (tijdelijke en/of duurzame) huisvesting van statushouders (dat ook onderdeel is van de regionale regietafel). Wel kan hierbij een informatie en coördinatie positie worden ingenomen (zie standpunt AB VRHM, 26 november).

Advies: spreek een heldere positionering van de VR aan de (regionale/provinciale) regietafel af.

Overige punten:

*Tevreden met het feit dat het **normbedrag** van 40 euro p p p d omhoog is gegaan naar 100 euro p p p d. Dit geldt met terugwerkende kracht. Gemeenten kunnen dus alsnog 60 euro p p p d declareren.*

Advies: instemmen met de verhoging van de normvergoeding.

Zorg over de **JGZ en de TBC screening** in relatie tot de herziening van het PGA (= afspraken publieke gezondheid asielzoekers). Op dit punt moet op de meest korte termijn helderheid komen, zowel inhoudelijk als financieel.

Advies: het bestuursakkoord mbt hoofdstuk gezondheidszorg aanscherpen.

In het bestuursakkoord wordt de **CdK als rijksorgaan** genoemd, terwijl er voor de provincie als medebestuur ook een aanzienlijke ruimtelijke opgave ligt. Het ligt daarom voor de hand dat het IPO zich ook committeert aan het bestuursakkoord.

Advies: voorstellen dat IPO ook instemt met de inhoud van het bestuursakkoord, met name waar het gaat om de ruimtelijke en volkshuisvestelijke opgave in het bestuursakkoord.

Vriendelijke groet,
Ruud".

Informatief

- A.9 Bestuurlijke Stuurgroep Meldkamerdomein VRH en VRHM
Er zijn geen opmerkingen.
- A.10 Voortgangsrapportage VRHM (januari – september 2015)
Er zijn geen opmerkingen.
- A.11 Systeemtest 2015
Er zijn geen opmerkingen.

AB Veiligheidsregio

Besluitvormend

- B.1 Uitgangspunten Cebeon
Dhr. van der Kamp vraagt of er mogelijkheid is tot ingroei voor de komende periode zoals eerder ook is toegepast.
Dhr. Buijserd kan zich niet conformeren aan het voorstel. Hij mist concrete antwoorden in het plan over bereikbaarheid van de oostelijke kant van zijn gemeente en is van mening dat er een handelingsperspectief tegenover de hogere bijdrage moet staan.
Dhr. Cremers uit zijn bedenkingen en vraagt wat er met de extra opbrengst uit het programma Meer Anders Minder (MAM) gaat gebeuren en vraagt nadrukkelijk of het niet verstandiger is om de extra opbrengsten uit het MAM-programma terug te geven aan de gemeenten in plaats van deze te labelen.
Dhr. Bruinsma vraagt of verklaard kan worden waarom nadeelgemeenten van de toekomst kleine gemeenten zijn en voordeelgemeenten grotere.
Mw. van der Velde ondersteunt de voorgaande opmerkingen omdat zij in het DB een soortgelijke discussie heeft gevoerd.
Dhr. Waaijer vindt het van belang dat gemeenten die moeten bijbetalen er wel vanuit moeten kunnen gaan dat die bijbetaling een toegevoegde waarde heeft. Het is in het andere geval geen makkelijke boodschap om mee thuis te komen.
Mw. Spies kan zich vinden in de systematiek en de hoofdlijnen van het voorstel maar hoort graag wat er met de 'overschotten' tot 2021 gebeurt. Gaat dit terug naar de gemeenten of wordt dit standaard toegevoegd aan de reserve van de VR. In het laatste geval zou zij dit ter discussie willen stellen.
Dhr. Schoenmaker sluit zich bij voorgaande opmerking aan. Hij hoort graag op welke manier het MAM-programma op dit punt voorziet in een meerjarenvisie.
De voorzitter antwoordt dat de systematiek die nu gehanteerd wordt goed voldoet ten opzichte van de systematiek die elders in het land wordt gehanteerd en legt uit dat de verschillen gecompenseerd worden via het gemeentefonds. Daarnaast is hij van mening dat Hollands Midden ten opzicht van andere regio's gunstig uit de bus zal komen bij een kostenvergelijking.
Voor wat betreft vragen over mogelijke ingroei duidt de voorzitter de situatie van de afgelopen jaren. Gemeenten die menen een aantal jaar te veel te hebben betaald hebben voordeel gehad van de regionalisering. Deze hebben veel terug gekregen in de loop der tijd ten opzichte van het oorspronkelijke budget en zijn stap voor stap naar het nieuwe budgetniveau toegegroeid waar een groot voordeel in zat. Dit is de enige reden geweest om ingroei in te voeren. In de huidige situatie is die ingroei onnodig want men krijgt al dat budget via het gemeentefonds. Feitelijk is er sprake van een vorm van ingroeiregeling omdat de nieuwe verdeling van het gemeentefonds is ingegaan in 2016 maar wordt pas voorgesteld in 2019 wat een voordeel van 3 jaar inhoudt omdat men later betaalt.

De voorzitter is van mening dat deze systematiek een zegen is als je kijkt naar welke systematiek er in de rest van het land gehanteerd wordt. Het feit dat er in de rest van het land een andere systematiek bestaat is ook mede aanleiding (en dan richt hij het woord tot dhr. Bruinsma) voor het feit dat deze wijziging nu heeft plaatsgevonden. Het gemeentefonds is een kostengeïntereerd stelsel dus men kijkt gewoon naar referentie gemeenten van feitelijke uitgaven. Er zijn regio's die gewoon naar rato van inwoneraantallen de lasten van de VR verdelen. Dat is relatief gunstig voor grote gemeenten. In die regio's betalen de kleine gemeenten relatief veel omdat de grotere gemeenten eigenlijk meer inkomsten krijgen via het gemeentefonds voor die taak. Bij de herijking van het gemeentefonds is gekeken wat kleinere gemeenten betalen: die betalen gewoon meer. Dat wordt dus gecompenseerd in het gemeentefonds. Gemiddeld gesproken betalen gemeenten meer, dus krijgen kleinere gemeenten meer geld. Grote gemeenten gemiddeld wat minder, dus die gaan er op achteruit. Dat is eigenlijk een selffulfilling prophecy waardoor je de situatie krijgt dat je steeds meer naar het gemiddelde in Nederland gaat. Stap voor stap gaan we in Nederland naar eenzelfde systematiek. Dat is de achtergrond waarom het nu is zoals het is.

De voorzitter licht verder het verhaal toe over ingroei. We hebben de vorige keer niet besloten om een ingroei richting Cebeon te hebben. Het probleem was dat de totale kosten van de brandweer substantieel hoger lagen dan Cebeon. Een enkele gemeente zat daar onder, maar gemiddeld gesproken lagen de kosten zeer substantieel boven datgene wat de gemeenten kregen en hadden wij tijd nodig om de brandweerorganisatie, die nog tot stand moest komen, op het nieuwe kostenniveau te laten werken. Tegelijkertijd wilden we voorkomen dat een organisatie die ten tijde van crises zeer essentieel is, niet aan een fors kwaliteitsverlies ten onder zou gaan in die periode. Daarom hebben we de tijd genomen en de nieuwe brandweerorganisatie de opdracht gegeven om in 7 jaar tijd naar die nieuwe situatie te werken. Overigens de gemeenten die dan zeggen we hebben een x aantal jaar te veel betaald, die hebben het grootste voordeel gehad van de regionalisering. Die hebben namelijk heel veel terug gekregen in de loop der tijd ten opzichte van het oorspronkelijke budget, omdat ze stap voor stap naar het nieuwe budgetniveau toegegroeid zijn. Daar zat een groot voordeel in. Dat is de enige reden geweest voor die ingroei. In de huidige situatie is het eigenlijk volstrekt onnodig want je hebt al dat andere budget. Sterker nog je hebt een ingroei regeling want de nieuwe verdeling van het gemeentefonds ging al in per 2016, maar wordt hier pas voorgesteld in 2019. Dit betekent dat je al 3 jaar voordeel hebt van de nieuwe bijdrage terwijl je pas later hoeft te betalen. Dat is het element wat daar een rol in speelt. Dan de relatie met MAM. MAM is ons bezuinigingsprogramma om te komen op dat niveau. Door MAM uit te voeren komen wij qua uitgaven op het niveau wat wij aan inkomsten hadden. We hebben nog de vraag om de kostenniveaus met andere regio's te vergelijken. De voorzitter is van mening dat er uit zal komen dat wij totaal niet onvoordelig uitkomen in de verdeling van dat kostenniveau. We hebben toen we met de nieuwe brandweerorganisatie begonnen gezegd: wij gaan het doen voor het bedrag wat de gemeente krijgt. We gaven toen collectief echt veel meer uit. Stap voor stap zijn we daar op terechtgekomen. We hebben een goeie brandweerorganisatie gebouwd. Maar ook een organisatie met een kostenniveau waarvan je kunt zeggen, dit hadden we nodig om een goeie organisatie te kunnen bouwen. Dat is dan op begrotingsbasis. Wat er op berekeningsbasis gebeurt, is iets anders. We hebben bijna ieder jaar wel geld overgehouden. We hebben normen t.a.v. de maxima van de reserves, dus als het er boven komt dan moeten we het wel teruggeven. Dat is de kern waar het om gaat. De voorzitter kijkt ook nog even naar dhr. Kats met betrekking tot de vraag: wat doe je nu meer inhoudelijk op de kostensystematiek en dan zou de vraag zijn wat moeten wij nou doen bij die gebieden die het slechtst bereikt worden (die de laagste bereikbaarheid hebben).

Dhr. Kats er kan wel specifiek naar gekeken worden, maar dan komt wel de afweging voorbij of de investering het waard is om te doen en de actie waar we het nu over hebben is om meer geld op te halen op basis van de gemeentelijke bijdragen. Op de BDUR gaan we al achteruit en samen met de directie wordt er uiteraard gekeken wat we daar nog meer aan kunnen doen, maar hij vindt het onderwerp los staan van deze discussie omdat, nogmaals, er geen extra middelen in het laatje komen.

Dhr. Van der Kamp kan zich herinneren dat hij kritisch was voor de plustaken in MAM, maar uiteindelijk heeft ingestemd omdat er nog een plus was voor dit effect. Hij denkt dat we daar goed aan hebben gedaan en eigenlijk is hij wel tevreden met het feit dat we het op deze manier met die stappen waar hebben kunnen maken. Ten aanzien van het besluit en daar wil hij ook zeer op aandringen, om een maand de tijd te nemen om dit besluit te nemen, omdat hij de opmerking "daar ga je de komende 4 jaar toch op vooruit", voor zichzelf uitgezocht wil hebben.

De voorzitter licht toe dat dit onderwerp terug komt in maart en niet dat het nu naar de gemeenten gaat voor een oordeel, maar het wordt vrijgegeven voor consultatie bij de gemeenten.

De werkelijke vaststelling vindt plaats in het AB van maart 2016.

Dhr. Van der Kamp zegt dat er toch een enorme stijging is ten opzichte van de afgelopen jaren en dan heeft hij nog wel wat uit te leggen als er gevraagd wordt wat hebben we er nu voor teruggekregen, want er is veel materieel weggefallen in zijn gemeente. Wij zijn nu net zo'n gemeente waar fors bezuinigd moet worden.

De voorzitter zegt dat er een betere organisatie voor is teruggekomen.

Dhr. Van der Kamp zegt dat het lokaal echt anders wordt bekeken, met alle respect voor het werk wat hier is geleverd.

Mw. Driessen verzoekt om in de notulen van deze vergadering op te nemen dat zij er mee ingestemd heeft dat dit stuk geschikt is om in de gemeenteraden te behandelen. Het is voor haar nog geen definitief besluit.

Dhr. Kats voegt toe dat we al langer wisten dat de Cebeonnorm zou komen. Hij heeft in zijn huidige begroting al een reservering opgenomen omdat er bijbetaald moet worden.

Dhr. Buijserd blijft ondanks alle verhalen op het standpunt staan dat er actie op de bereikbaarheid moet worden genomen.

Mw. Spies was nog benieuwd naar het antwoord op de vraag over de jaarcijfers en de beslissingsbevoegdheid.

De voorzitter licht nogmaals toe dat de kern is dat het een soort norm is v.w.b. de bijdragen van de gemeenten en dat staat los van de begroting. Die bestaat uit meer componenten. Daaruit blijkt dat het nodig is om ieder jaar een begroting vast te stellen. Je probeert uiteraard om het inhoudelijke beleidsplan daaraan te koppelen. Natuurlijk blijft het zo dat je daar ieder jaar een apart besluit over kan nemen, maar je moet wel een richtinggevende norm hebben en dat is waar het hier over gaat.

Dhr. Kats antwoordt aan de heer Buijserd dat hij met de directie in overleg zal treden over zijn punt.

De voorzitter sluit af dat het besluit is dat dit vrijgegeven zal worden ter consultatie aan de gemeenteraden.

Het Algemeen Bestuur besluit in te stemmen met onderstaande uitgangspunten voor het kostenniveau van Brandweer Hollands Midden en financieringssystematiek gemeentelijke bijdragen vanaf 2019 en deze ter zienswijze voor te leggen aan de raden van de deelnemende gemeenten. Formele vaststelling vindt plaats in de vergadering van het Algemeen Bestuur van 31 maart 2016.

1. Kostenniveau en financieringssystematiek Brandweer Hollands Midden vanaf 2019.
 - a. Het bestuur wil aan het principe vasthouden om het niveau van de kosten en de gemeentelijke financiering voor brandweertzorg in Hollands Midden te realiseren voor het referentiebudget dat gemeenten via het Gemeentefonds ontvangen als fictief budget voor de brandweertaak;
 - b. Aanpassingen in het absoluut niveau (referentiebudget) en de bijdrage van elke gemeente wordt één maal in de vier jaar (gelijk de beleidsplan periode) toegepast, gebaseerd op de septembercirculaire gemeentefonds T-2 van de beleidsplan periode;
 - c. Indien het referentiebudget en de bijdrage van elke gemeente in een nieuwe beleidsplan periode afwijkt van de voorgaande periode wordt dit aan het begin van een nieuwe beleidsplanperiode direct aangepast;
 - d. Het absoluut niveau wordt gedurende de beleidsplanperiode gefixeerd, maar de jaarlijkse indexering is wel van toepassing conform de methodiek Werkgroep financiële kaderstelling gemeenschappelijke regelingen;
 - e. Indien het referentiebudget in een nieuwe beleidsplanperiode hoger is dan de voorgaande periode wordt het surplus alleen toegekend indien dit nodig is voor nieuw beleid (incl. innovatie) en financiering autonome ontwikkelingen.
 - f. Indien het referentiebudget in een nieuwe beleidsplanperiode lager is dan de voorgaande periode wordt bij de vaststelling van de begrotingsuitgangspunten de eventuele consequenties (o.a. voor het dekkingsplan) bestuurlijk ter besluitvorming voorgelegd. In het beleidsplan zal worden aangegeven op welke taken eventuele bezuinigingsmaatregelen betrekking zullen hebben.
 - g. Gezien de effecten van het groot onderhoud Gemeentefonds per 2016 en herijking BDuR per 2017 wordt het eerstvolgende beleidsplan van Brandweer Hollands Midden gebaseerd op de periode 2016-2018 (3 jaar). De volgende op de periode 2019-2023 (5 jaar), daarna voor achtereenvolgende perioden van 4 jaar.
2. Met de maatregelen in de Kadernota bezuinigingsprogramma Meer-Anders-Minder van de Brandweer Hollands Midden wordt voldaan aan de Cebeon-bezuinigingsopgave. Het maatregelen-pakket voorziet in een structurele vermindering van de uitgaven van begroot €2,3 miljoen. Deze opbrengst overstijgt hiermee de Cebeon-taakstelling (€ 1,8 miljoen) met begroot € 0,5 miljoen. Het Bestuur besluit dit surplus (deels) in te zetten ter dekking van het financieel negatief effect van de herijking van de BDuR.
3. Gezien de wettelijke mogelijkheid van gemeenteraden om invloed uit te oefenen op de begrotingen van de gemeenschappelijke regeling Veiligheidsregio Hollands Midden, worden de begrotingen van de gemeenschappelijke regeling Veiligheidsregio Hollands Midden en financieringssystematiek gemeentelijke bijdragen vanaf 2019 ter zienswijze voorgelegd aan de deelnemende gemeenteraden, zodat die zienswijzen bij de definitieve besluitvorming betrokken wordt. De raden hebben tot en met 29 februari 2016 de tijd om een zienswijze in te dienen. Formele vaststelling vindt plaats in de vergadering van het Algemeen Bestuur van 31 maart 2016.
4. Het bestuur wenst de vaststelling van de uitgangspunten van het kostenniveau van Brandweer Hollands Midden en de financieringssystematiek van de gemeentelijke bijdragen vanaf 2019 (duurzaam) vast te leggen in een op te stellen financieel statuut.

B.2 Korpsbeleidsplan 2016 – 2018 Brandweer Hollands Midden

Er zijn geen opmerkingen.

Het Algemeen Bestuur besluit:

1. In te stemmen met het Korpsbeleidsplan 2016-2018 Brandweer Hollands Midden;

2. De burgemeesters te verzoeken het Korpsbeleidsplan 2016-2018 Brandweer Hollands Midden te bespreken met hun gemeenteraden voor 31 maart 2016.
3. Vervolgens het Korpsbeleidsplan 2016-2018 Brandweer Hollands Midden vast te stellen in de vergadering van 31 maart 2016.

Meningvormend

B.3. Samenstelling Dagelijks Bestuur VRHM

Mw. Bloemen vraagt of het nog steeds noodzakelijk is dat er 8 DB leden zijn nu het aantal gemeenten in Hollands Midden is teruggebracht en of het huidig aantal leden niet in strijd is met de wet?

Dhr. Bruijsma deelt mee dat Krimpenerwaard graag tot het DB toe zou treden als zich te zijner tijd een mogelijkheid voordoet.

De voorzitter is van mening dat, naar aanleiding van de opmerking van mw. Bloemen, een discussie over de omvang van het DB op zijn plaats is. Hij wil wel vermelden dat van de 8 DB leden ieder DB-lid een portefeuille heeft ook al komt de ene portefeuille vaker aan bod dan de andere. Besloten zou kunnen worden dat het met 2 personen minder kan, maar of het in strijd is met de wet betwijfelt hij ten eerste omdat de wettekst ruimte laat voor meerdere interpretaties.

Dhr. Kats voegt toe dat het lastig is om op de helft van een periode een portefeuille over te doen aan iemand anders omdat nieuwe leden ingewerkt moeten worden wat veel tijd vergt. Tegen de tijd dat dit is gebeurd bevindt het huidige DB zich ongeveer aan het eind van haar periode. Hij ondersteunt de mening van de voorzitter over de tekst in de wet; het is maar hoe men deze leest en uitlegt.

Besloten is het DB tot aan het eind van de lopende bestuursperiode, in de huidige samenstelling, te handhaven.

Informatief

B.4. Overeenkomst samenwerking RDOGHM en NRK inzake Noodhulpteam

Er zijn geen opmerkingen.

B.5. Kwartaalrapportage VRHM

Dhr. Van der Kamp merkt op dat hij de financiële informatie in de rapportage summier vindt en dat hij graag meer inzicht had gekregen in op welke manier en waaraan wordt overgehouden.

De voorzitter zegt toe het signaal mee te nemen.

B.6. Evaluatie kader evenementenveiligheid VRHM

Dhr. Van der Kamp is van mening dat de gemeenten weinig betrokken zijn bij het beleid en pleit er voor het onderwerp hier een keer ter tafel te brengen.

De voorzitter stelt voor dit onderwerp te agenderen voor een volgende vergadering en ook politie daarin te betrekken.

Rondvraag

Mw. Bloemen deelt dat bij de overdracht van het commando van de regionaal commandant West iemand vroeg wat hij van haar gemeente kon leren. Zij heeft deze persoon een dag mee laten lopen om te laten zien wat gemeenten zoal doen en hoopt dat er een plan komt wat hier standaard in voorziet. Gebleken is dat het voor personen die niet vanuit de gemeentemethodiek denken erg leerzaam is daar inzicht in te verwerven.

Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering om 16.15 uur.