

1. Samenvatting voorstel

In november 2012 heeft het Algemeen Bestuur (AB) van de Veiligheidsregio Hollands Midden (VRHM) het kader evenementenveiligheid VRHM en de daarbij behorende bijlagen vastgesteld. Het doel van het evenementenkader is het vergroten van de publieksveiligheid bij risicovolle evenementen. Het AB heeft tijdens de vaststelling van het evenementenkader afgesproken om de implementatie, de werking en het gebruik van het kader te evalueren.

2. Algemeen

Onderwerp:	Evaluatie kader evenementenveiligheid VRHM	Opgesteld door:	VRHM; BGC; A. Heus-van den Berg
Voorstel t.b.v. vergadering:	Algemeen Bestuur	Datum:	26 november 2015
Agendapunt:	B.6	Bijlage(n):	
Portefeuille:	M. Schoenmaker (DB) R. Bitter (VD)	Status:	Informatief
Vervolgtraject besluitvorming:	N.v.t.	Datum:	N.v.t.

3. Toelichting**Besluit**

In haar vergadering van 26 oktober 2015 heeft het Dagelijks Bestuur besloten:

1. De rapportage van de evaluatie van het kader evenementenveiligheid VRHM voor kennisgeving aan te nemen;
2. In te stemmen met de aanbeveling om onderstaande onderwerpen uit het kader nader te onderzoeken en uit te werken:
 - Aanvraagformulier
 - Veiligheidsplan
 - Risicoscan
 - Vooroverleg
 - Adviezen
 - Integraal Operationeel Plan
 - Veiligheidsteam
 - Operationeel verslag
3. De multidisciplinaire werkgroep evenementenveiligheid opdracht te geven in samenwerking met werkgroep MDOP voor 1 juli 2016 voorstellen te formuleren voor de punten die genoemd staan bij beslispunt 2;
4. De werking van de regionale evenementencoördinatie in 2016 te evalueren.

Conclusies

Op basis van het evaluatieonderzoek zijn conclusies te trekken over de implementatie, de werking en het gebruik van het kader.

Implementatie

Op gemeente Gouda na, hebben alle gemeenten (18) het kader vastgesteld als werkwijze voor de vergunningverlening van risicovolle evenementen. 15 gemeenten die het kader hebben vastgesteld, hebben het kader ook geïmplementeerd. Deze 15 gemeenten hebben echter niet alle onderdelen uit het kader geïmplementeerd. Een van de redenen hiervoor is dat sommige gemeenten aangeven geen risicovolle evenementen te hebben.

In 2013 hebben alle gemeenten diverse opleidingsmodules gevolgd ter implementatie van het kader. De modules gingen over het kader zelf; de risicoscan en risicoanalyse; de regierol van de gemeente; het omgaan met adviezen; toezicht en handhaving op evenementen; en coördinatie en besluitvorming tijdens evenementen.

De hulpdiensten werken met het kader evenementenveiligheid. Momenteel bekijken de hulpdiensten op welke wijze de advisering over evenementen integraal plaats kan vinden.

Werking

In de evaluatie is gevraagd naar de mening van de gemeenten en hulpdiensten over het kader. De meningen lopen uiteen van “het kader is de kast ingegaan” tot “het kader biedt een goede structuur”.

Eenzijds geven de gemeenten en hulpdiensten aan dat het kader wordt omarmd en gezien als handig proces voor afstemming. Het geeft voor gemeente, organisator en hulpdiensten duidelijkheid over de eigen verantwoordelijkheden. Het kader leek in eerste instantie minder werkbaar dan in de praktijk het geval is en is een goed middel om veiligheid bij evenementen aandacht te geven (bewustwording). Het onderwerp evenementenveiligheid is veel meer op de agenda gekomen. Het draagvlak dat met het kader hiervoor is gecreëerd is goed en er is ook nog maatwerk mogelijk. Het is duidelijk dat de regie voor het proces bij de gemeente ligt en het is goed dat hulpdiensten meer zijn gaan samenwerken. Het proces leidt tot beter inzicht in risico's van evenementen, delen en afstemmen van deze risico's draagt bij aan de organisatie van een zo veilig mogelijk evenement.

Anderzijds komt uit de evaluatie naar voren dat de structuur die het kader biedt ook tegelijk als valkuil wordt gezien. Het proces wordt als “te omvangrijk” gezien voor een klein evenement. Het is goed dat het kader organisatoren meer laat nadenken over veiligheid, maar dit vergt wel veel tijd en energie. Het kader wordt als leidraad gebruikt, gemeenten halen eruit wat voor hen werkt en er wordt aangegeven dat het kader pas effect heeft als alle gemeenten en hulpdiensten het proces volgen en als de regionale evenementencoördinatie aangesteld is. Per 1 maart 2015 is de functie van regionale evenementencoördinator ingevuld. Met de aanstelling van de evenementencoördinator wordt de werking van het kader versterkt.

Gebruik

Voor de uitkomsten van de evaluatie over het gebruik van het kader wordt verwezen naar hoofdstuk 3 van de rapportage evaluatie kader evenementenveiligheid.

Aanbevelingen

De gemeenten en hulpdiensten zijn van mening dat het proces op zich niet aangepast hoeft te worden. Zij zien de meerwaarde van het beschreven proces. Na de eerste implementatie gaat het er nu om het proces met elkaar goed te gaan doorleven.

In de gesprekken met de gemeenten en hulpdiensten zijn onderwerpen benoemd die nader onderzoek en uitwerking vereisen. Verdere uitwerking van deze punten zorgt voor een meer uniforme werkwijze bij gemeenten en een soepeler verloop van het proces uit het kader.

Genoemde onderwerpen:

- Aanvraagformulier
- Veiligheidsplan
- Risicoscan
- Vooroverleg
- Adviezen
- Integraal Operationeel Plan
- Veiligheidsteam
- Operationeel verslag

Proces van evaluatie

Voor de evaluatie zijn gesprekken gehouden met alle gemeenten. Er is gesproken met de vergunningverlener(s) evenementen en de MOV'er. In gemeente Gouda is gesproken met de burgemeester en de evenementencoördinator. Ook zijn gesprekken gevoerd met brandweer, politie en GHOR.

Aandachtspunt

De veiligheidsregio uit haar zorgen over het volgende. Het kader evenementenveiligheid is gebaseerd op de landelijke Handreiking Evenementenveiligheid. Op landelijk niveau lijkt geen sprake te zijn van borging van deze handreiking onder een portefeuillehouder. Er vindt dan ook geen doorontwikkeling van het document plaats. De regionale evenementencoördinatie houdt dit in de gaten en volgt de landelijke ontwikkelingen met betrekking tot evenementenveiligheid.

4. Implementatie en communicatie

Via diverse overleggen en per mail worden de vergunningverleners evenementen, de gemeentesecretarissen en de MOV'ers op de hoogte gebracht van de uitkomsten van de evaluatie. Verder wordt hierover in de nieuwsbrief VRHM gecommuniceerd.

5. Bijlagen

1. Rapportage Evaluatie kader evenementenveiligheid

Rapportage Evaluatie kader evenementenveiligheid

1. Inleiding

In november 2012 heeft het Algemeen Bestuur (AB) van de Veiligheidsregio Hollands Midden (VRHM) het kader evenementenveiligheid en de daarbij behorende bijlagen vastgesteld. Het doel van het evenementenkader is het vergroten van de publieksveiligheid bij risicovolle evenementen. Het AB heeft tijdens de vaststelling van het evenementenkader afgesproken om de implementatie, de werking en het gebruik van het kader te evalueren. Deze rapportage beschrijft de resultaten van de evaluatie.

2. Conclusies en aanbevelingen

Conclusies

Op basis van het evaluatieonderzoek zijn conclusies te trekken over de implementatie, de werking en het gebruik van het kader.

Implementatie

Op gemeente Gouda na, hebben alle gemeenten (18) het kader vastgesteld als werkwijze voor de vergunningverlening van risicovolle evenementen. 15 gemeenten die het kader hebben vastgesteld, hebben het kader ook geïmplementeerd. Deze 15 gemeenten hebben echter niet alle onderdelen uit het kader geïmplementeerd. Een van de redenen hiervoor is dat sommige gemeenten aangeven geen risicovolle evenementen te hebben.

Gemeente Gouda: 26 augustus 2015 hebben de burgemeester van Gouda, Milo Schoenmaker, en de portefeuillehouder evenementenveiligheid, Ruud Bitter, met elkaar van gedachten gewisseld over de rapportage evaluatie kader evenementenveiligheid. In dit gesprek heeft de burgemeester aangegeven dat gemeente Gouda het kader evenementenveiligheid nog gaat vaststellen.

In 2013 hebben alle gemeenten diverse opleidingsmodules gevolgd ter implementatie van het kader. De modules gingen over het kader zelf; de risicoscan en risicoanalyse; de regierol van de gemeente; het omgaan met adviezen; toezicht en handhaving op evenementen; en coördinatie en besluitvorming tijdens evenementen.

De hulpdiensten werken met het kader evenementenveiligheid. Momenteel bekijken de hulpdiensten op welke wijze de advisering over evenementen integraal plaats kan vinden.

Werking

In de evaluatie is gevraagd naar de mening van de gemeenten en hulpdiensten over het kader. De meningen lopen uiteen van “het kader is de kast ingegaan” tot “het kader biedt een goede structuur”.

Eenzijds geven de gemeenten en hulpdiensten aan dat het kader wordt omarmd en gezien als handig proces voor afstemming. Het geeft voor gemeente, organisator en hulpdiensten duidelijkheid over de eigen verantwoordelijkheden. Het kader leek in eerste instantie minder werkbaar dan in de praktijk het geval is en is een goed middel om veiligheid bij evenementen aandacht te geven (bewustwording). Het onderwerp evenementenveiligheid is veel meer op de agenda gekomen. Het draagvlak dat met het kader hiervoor is gecreëerd is goed en er is ook nog maatwerk mogelijk. Het is duidelijk dat de regie voor het proces bij de gemeente ligt en het is goed dat hulpdiensten meer zijn gaan samenwerken. Het proces leidt tot beter inzicht in risico's van evenementen, delen en afstemmen van deze risico's draagt bij aan de organisatie van een zo veilig mogelijk evenement.

Anderzijds komt uit de evaluatie naar voren dat de structuur die het kader biedt ook tegelijk als valkuil wordt gezien. Het proces wordt als “te omvangrijk” gezien voor een klein evenement. Het is goed dat het kader organisatoren meer laat nadenken over veiligheid, maar dit vergt wel veel tijd en energie. Het kader wordt als leidraad gebruikt, gemeenten halen eruit wat voor hen werkt en er wordt aangegeven dat het kader pas effect heeft als alle gemeenten en hulpdiensten het proces volgen en als de regionale evenementencoördinatie aangesteld is. Per 1 maart 2015 is de functie van regionale evenementencoördinator ingevuld. Met de aanstelling van de evenementencoördinator wordt de werking van het kader versterkt.

Gebruik

De uitkomsten van de evaluatie over het gebruik van het kader staan verwoord in hoofdstuk 3. ‘Conclusies per onderwerp uit het kader evenementenveiligheid’.

Aanbevelingen

De gemeenten en hulpdiensten zijn van mening dat het proces op zich niet aangepast hoeft te worden. Zij zien de meerwaarde van het beschreven proces. Na de eerste implementatie gaat het er nu om het proces met elkaar goed te gaan doorleven.

In de gesprekken met de gemeenten en hulpdiensten zijn onderwerpen benoemd die nader onderzoek en uitwerking vereisen. Verdere uitwerking van deze punten zorgt voor een meer uniforme werkwijze bij gemeenten en een soepeler verloop van het proces uit het kader.

Genoemde onderwerpen:

- Aanvraagformulier
- Veiligheidsplan
- Risicoscan
- Vooroverleg
- Adviezen
- Integraal Operationeel Plan
- Veiligheidsteam
- Operationeel verslag

3. Conclusies per onderwerp uit het kader evenementenveiligheid

Termijnen

In het kader evenementenveiligheid zijn de termijnen aangegeven waarbinnen bepaalde stappen doorlopen moeten worden. Om het proces goed te laten verlopen, moet de aanvraag voor een evenementenvergunning uiterlijk 13 weken voorafgaand aan het evenement ingediend zijn bij de gemeente.

10 gemeenten hebben de aanvraagtermijnen niet aangepast conform het kader. De termijnen verschillen tussen de 8, 12 en 13 weken. Een aantal gemeenten vindt dat 13 weken te lang van te voren is om evenementen aan te vragen. Echter, de voorbereiding van risicovolle evenementen start vaak ruim voor de termijn van 13 weken. Dan is weliswaar wellicht nog geen sprake van formele documenten, maar wordt bijvoorbeeld al wel nagedacht en afgestemd over wie welke maatregelen neemt. Een van de redenen om vroeg te starten met de voorbereiding is dat in de 13^e week voor het evenement de stukken bij de aanvraag dan volledig zijn.

Tip. Gemeente Bodegraven-Reeuwijk stuurt aan het eind van ieder jaar een brief naar bekende organisatoren waarin zij uitgenodigd worden om het aan te geven als zij in het jaar daarop een evenement willen organiseren.

Aanvraagformulier

Het (formele) begin van de proces aanpak van risicovolle evenementen is het indienen van een aanvraag door de evenementenorganisator. De organisator gebruikt hiervoor een door de gemeente verstrekt aanvraagformulier.

5 gemeenten gebruiken het aanvraagformulier vanuit het kader. Gemeente Leiderdorp gaat met de organisator het gesprek aan over de aanvraag. Op die manier krijgt de organisator beter zicht in wat van hen verwacht wordt. De overige gemeenten hebben een eigen aanvraagformulier gemaakt, maar geven wel aan het formulier van het kader te willen gebruiken als deze digitaal verkrijgbaar is.

Redenen om het aanvraagformulier uit het kader niet te gebruiken zijn: het aanvraagformulier is te uitgebreid; er lijken dubbele vragen in te staan; vragen lijken niet altijd even logisch; het is een Word-bestand en kan nog niet gemakkelijk ingevuld worden. Gemeente Lisse heeft het aanvraagformulier voor kleine evenementen teruggebracht naar een formulier met minder vragen.

Volgens de hulpdiensten zorgt het gebruik van verschillende aanvraagformulieren ervoor dat het proces niet altijd soepel verloopt. De politie merkt op dat aanvraagformulieren wisselen qua inhoud. In het format aanvraagformulier uit het kader staan vragen waarvan niet iedereen weet waarom deze gesteld worden. Van belang is dat er wordt doorgevraagd. De vragen zijn relevant voor de risicoscan en de risicoanalyse/risicoprofiel van het evenement.

Veiligheidsplan

Het veiligheidsplan is het plan van de organisator dat inzichtelijk maakt welke risico's het evenement met zich meebrengt en welke maatregelen de organisator daarvoor treft.

1 gemeente maakt geen gebruik van het format veiligheidsplan. Deze gemeente maakt gebruik van een ander format omdat hier, naar mening van deze gemeente, meer voorbeelden in staan en de uitleg duidelijker is. De gemeenten die wel gebruik maken van het format veiligheidsplan geven aan dat het voor organisatoren erg lastig is om een veiligheidsplan te maken. Professionele (commerciële) organisatoren begrijpen wel waarom en hoe zij een veiligheidsplan moeten maken. Voor vrijwilligers blijkt het echter een hele klus te zijn. In gemeenten Leiden en Leiderdorp kunnen organisatoren hierbij geholpen worden door de politie. In gemeente Lisse ondersteunt de gemeente vrijwillige organisatoren zelf.

De kritiek op het format veiligheidsplan is dat de toelichting op het format niet duidelijk genoeg is en het format is niet gebruiksvriendelijk. Het is een zoektocht waar wat beschreven moet worden. Ook wordt het veiligheidsplan vaak laat in het proces gemaakt, terwijl het aan het begin van het proces hoort. De kwaliteit van het veiligheidsplan wisselt en is afhankelijk van degene die het opstelt.

Risicoscan

De gemeente voert voor iedere vergunningaanvraag een risicoclassificatie uit. Hiervoor wordt gebruik gemaakt van de risicoscan. Het doel is een (eerste) oordeel te geven over of het evenement leidt tot risico's voor de openbare orde en veiligheid en hiervoor bijpassende maatregelen vergt.

Iedere gemeente maakt gebruik van de risicoscan. Vooruitlopend op de evaluatie is de risicoscan vereenvoudigd. Er zijn 2 gemeenten die nog werken met de voormalige scan. Over het algemeen zijn de gemeenten tevreden over de scan. Een enkele gemeente laat zich leiden door de uitkomst van de risicoscan (ABC). Gemeenten Alphen aan den Rijn en Bodegraven-Reeuwijk bespreken de risicoclassificatie van evenementen met de hulpdiensten.

De ABC-classificatie die uit de risicoscan komt, betekent niet voor iedere gemeente hetzelfde. Wat voor een kleinere gemeente een C-evenement is, kan voor een grotere gemeente een A- of B-evenement zijn. Door de uitkomsten van de nieuwe scan hebben sommige gemeenten meer C-evenementen en andere gemeenten meer A-evenementen.

De hulpdiensten zijn van mening dat de scan wisselend ingevuld wordt door gemeenten. Kennis en ervaring bepalen hoe de scan wordt ingevuld. Wat de politie betreft is een nadere toelichting (opleiding/training) op het gebruik van de risicoscan door gemeenten gewenst.

Gemeenten Leiden en Nieuwkoop pleiten voor een verandering van de classificatie. Het onderscheid tussen B-regulier en B-aandachtsevenement mag wat gemeente Nieuwkoop betreft losgelaten worden. Een B-evenement kun je als risicovol beschouwen. Gemeente Leiden ziet liever de klassen 'niet-risicovol' en 'risicovol'.

Vragen van advies

De gemeenten zijn verantwoordelijk voor het inschakelen van de hulpverleningsdiensten voor advisering over de vergunningverlening en de voorbereiding van de te nemen maatregelen.

Alle gemeenten vragen advies aan de hulpdiensten. Vaak worden ook Omgevingsdienst en interne gemeentelijke afdelingen om advies gevraagd. Gemeenten krijgen van iedere hulpdienst een apart advies. Gemiddeld genomen nemen de gemeenten de adviezen van de hulpdiensten over. Volgens de politie komt dit omdat gemeenten, organisator en hulpdiensten overleggen voordat het advies formeel wordt gegeven. In die gevallen dat de gemeente de adviezen niet overneemt, vindt niet altijd terugkoppeling hiervan plaats naar de desbetreffende hulpdienst.

De manier waarop gemeenten omgaan met adviezen van hulpdiensten verschilt. Een enkele gemeente voegt de adviezen integraal toe als bijlagen bij de vergunning. Gemeente Noordwijk is van mening dat meer nagedacht kan worden over waarom en wanneer wel of geen advies gevraagd wordt. Wat deze gemeente betreft moeten we af van "advies vragen om advies te vragen".

Over de advisering door de hulpdiensten lopen de meningen van de gemeenten uiteen. Enerzijds zijn er gemeenten die tevreden zijn met de adviezen die zij van de hulpdiensten krijgen. In dat geval zijn de adviezen van de hulpdiensten goed geformuleerd, duidelijk en bruikbaar.

Anderzijds zijn er gemeenten die aangeven dat de kwaliteit van de advisering voor verbetering vatbaar is. Het advies van de brandweer wordt door sommige gemeenten als formeel gezien en is soms tegenstrijdig. Ook worden eisen gesteld die niet haalbaar zijn en in sommige gevallen komt het advies te laat. Een aantal gemeenten geeft aan dat het advies van de politie informeel is of dat men helemaal geen advies op papier krijgt van de politie. De kwaliteit van advisering lijkt persoonsafhankelijk te zijn. Als een standaard advies gegeven wordt, dan ontbreekt de onderbouwing van het advies. 'Geen bezwaar' is geen advies. Politiek-bestuurlijke sensitiviteit is ook in advisering van belang.

Vooroverleg

De gemeente stelt een adviesfase in, vooroverleg genoemd, om samen met de organisator en hulpverleningsdiensten te komen tot de juiste aanpak en voorbereiding van het evenement.

17 gemeenten houden vooroverleg. Het vooroverleg wordt door de gemeenten op verschillende wijzen ingevuld. Of vooroverleg gehouden wordt, is in sommige gemeenten afhankelijk van de grootte van het evenement. Ook zijn er gemeenten die geen vooroverleg houden voor evenementen waarbij altijd alles goed gaat. In een aantal gemeenten is sprake van vooroverleg en evaluatie van het vorige evenement ineen. Gemeente Bodegraven-Reeuwijk inventariseert en bepaalt aan het begin van het jaar voor welke evenementen vooroverleg plaats zal vinden.

Vooroverleg vindt meestal plaats met gemeente, organisator en hulpdiensten. In een enkele gemeente wordt de GHOR niet uitgenodigd voor het vooroverleg. Gemeente Alphen aan den Rijn neemt wekelijks de evenementaanvragen met de brandweer door. Een gemeente is van mening dat een checklist met te bespreken onderwerpen de gemeenten kan helpen om de vooroverleggen verder te stroomlijnen.

Tip. Gemeente Leiden vraagt bij grote evenementen aan bewonersverenigingen om zich aan te sluiten bij overleggen. Hierdoor worden bewoners betrokken bij het evenement. Bewoners voelen zich gehoord en waarderen dit. Het is ook belangrijk bewonersverenigingen mee te nemen bij de evaluatie.

Integraal operationeel plan

De betrokken diensten (lokaal en regionaal) bereiden hun inzet ten aanzien van een evenement voor. Gemeenten leggen de inzet van de eigen organisatie en van de hulpverleningsdiensten vast in een (integraal) operationeel plan.

15 gemeenten maken geen gebruik van een Integraal Operationeel Plan (IOP). Redenen om geen IOP te maken is dat gemeenten het format te groot en niet handzaam vinden. Ook wordt de meerwaarde van een IOP niet altijd gezien en kost het veel tijd om een IOP te maken. Een aantal gemeenten geeft aan geen risicovolle evenementen te hebben waarvoor een IOP gemaakt zou moeten worden.

De meeste gemeenten maken weliswaar geen IOP, maar de strekking van het IOP, namelijk welke maatregelen nemen gemeenten en hulpdiensten tijdens een evenement, is wel terug te vinden in andere documenten. Gemeente Oegstgeest maakt bijvoorbeeld een draaiboek voor een evenement met maatregelen die de gemeente treft en deelt dit met brandweer en politie. Gemeente Bodegraven-Reeuwijk geeft aan dat in het verslag van het vooroverleg de maatregelen genoemd staan.

Gemeenten Leiden en Lisse werken met een informatiekaart in plaats van een IOP. Zij vinden de informatiekaart handzamer. Gemeente Leiden neemt op de informatiekaart de restructies op en laat de kaart door de burgemeester, brandweer en politie ondertekenen. Op deze manier zijn verantwoordelijkheden helder en hebben alle partijen kennis van de restructies.

De hulpdiensten vinden het van belang dat het IOP wel wordt gemaakt, omdat hier belangrijke maatregelen in staan. Een IOP kan aangevuld worden met een informatiekaart. De informatiekaart is als het ware een samenvatting van de draaiboeken van de gemeenten en hulpdiensten en kan een bijlage zijn van het IOP. De onderbouwing voor de informatiekaart moet terug te vinden zijn in een IOP of in verslagen van vooroverleggen.

Schouw

De gemeente organiseert, kort voor aanvang van het evenement, een schouw. Tijdens de schouw bekijken gemeente, hulpverleningsdiensten en organisator de opbouw en inrichting van het evenement op basis van de vergunningvoorwaarden.

15 gemeenten houden een schouw. De meeste schouwen worden multidisciplinair uitgevoerd. In dat geval zijn gemeentelijke BOA's of GOA's samen met onder andere politie, brandweer, Omgevingsdienst, bouwtoezicht, handhaving en soms GHOR op pad. De vergunningverlener krijgt een terugkoppeling van de schouw. De politie is van mening dat juist bij de schouw een nadrukkelijke rol voor de gemeenten is weggelegd in verband met het controleren van de vergunningvoorwaarden. Voorbeelden van evenementen waarbij een schouw gehouden wordt zijn: Lakeside (Alphen a/d Rijn), Bloemencorso (Duin- en Bollenstreek), Kaarsjesavond (Gouda). Gemeenten Lisse en Leiden geven aan dat organisatoren een schouw op prijs stellen.

Tip. In gemeente Lisse gaat de vergunningverlener mee naar een schouw. Hij krijgt daarmee meer gevoel bij een evenement en weet waarover hij praat als een vergunning wordt verleend.

Veiligheidsteam

Tijdens het evenement zit de gemeente een multidisciplinair veiligheidsteam voor, bestaande uit gemeente en hulpverleningsdiensten. Het veiligheidsteam monitort het verloop van het evenement en neemt waar nodig maatregelen.

9 gemeenten werken tijdens een evenement met een veiligheidsteam. Een aantal gemeenten geeft aan geen evenementen te hebben waarbij een veiligheidsteam nodig is. Het veiligheidsteam kent allerlei varianten. Bij de Bloemencorso is er een multidisciplinair team dat gedurende het hele evenement bij elkaar is om het verloop van het evenement te coördineren en te begeleiden. Bij andere evenementen bekijken politie en BOA hoe het loopt. Ook komt het voor dat gemeente en hulpdiensten tijdens een groot evenement regelmatig bij elkaar komen om het verloop van het evenement te bespreken. Aandachtspunt is de overdracht van het vergunningverleningstraject naar de operatiën tijdens het evenement zelf. Met andere woorden, de overdracht van de voorbereiding naar de uitvoering.

De hulpdiensten zijn van mening dat rol en functie van het veiligheidsteam verduidelijkt moeten worden. Ook moet de afbakening tussen Veiligheidsteam en opschalingstructuur beschreven worden. Het risico is dat bij een incident niet opgeschaald wordt naar de reguliere structuur. Als er een veiligheidsteam gevormd wordt, is het noodzakelijk dat er mensen met mandaat in het overleg zitten.

Operationeel verslag

Er wordt (operationeel) verslag gedaan van zaken die tijdens het evenement gebeuren. Het (operationeel) verslag kan dienen voor het afleggen van (bestuurlijke) verantwoording en vormt input voor het verbeteren van de werkwijze waarop gemeenten en hulpverleningsdiensten met evenementenveiligheid omgaan.

16 gemeenten maken geen operationeel verslag. Deze gemeenten nemen wel opvallende zaken mee naar de evaluatie. Zo maakt de politie live journaals in het SGBO, waarvan de belangrijke punten in de evaluatie naar boven komen. De brandweer en Omgevingsdienst maken een verslag als er een controle is gehouden. BOA's en politie geven een terugkoppeling over het evenement. Dit wordt meegenomen naar de evaluatie. Gemeente Alphen aan den Rijn verzamelt input van haar adviseurs, bijvoorbeeld over klachten, incidenten en vechtpartijen tijdens evenementen.

Verbeteren van het proces

De gemeente, hulpverleningsdiensten en organisator nemen, middels de (operationele) verslagen, kennis van bijzonderheden over het verloop van het evenement en trekken hieruit de nodige lessen. Deze lessen worden vertaald naar verbetering van de werkprocessen van alle betrokkenen.

17 gemeenten evalueren evenementen. Sommige gemeenten evalueren alleen als er tijdens het evenement iets gebeurd is of als er aanleiding toe is. Ook wordt niet altijd geëvalueerd vanwege tijdgebrek. Het maken van een evaluatieverslag van een groot evenement kost veel tijd. De brandweer is van mening dat nog te weinig gedaan wordt met de evaluaties. Niet altijd zijn evaluaties input voor de volgende keer dat het evenement georganiseerd wordt.

4. Kader evenementenveiligheid en ontwikkelingen

Regionale evenementencoördinatie

De evaluatie van het kader geeft geen antwoord op de vraag of de administratieve druk naar aanleiding van het werken volgens het kader is gestegen. Deze vraag is in de evaluatie niet meegenomen wegens het ontbreken van de regionale evenementencoördinatie. Begin maart jl. is de regionale evenementencoördinator gestart. Voorgesteld wordt de werking van de regionale evenementencoördinatie en de relatie naar de administratieve druk in 2016 te evalueren.

Landelijke handreiking evenementenveiligheid

De veiligheidsregio uit haar zorgen over het volgende. Het kader evenementenveiligheid is gebaseerd op de landelijke Handreiking Evenementenveiligheid. Op landelijk niveau lijkt geen sprake te zijn van borging van deze handreiking onder een portefeuillehouder. Er vindt dan ook geen doorontwikkeling van het document plaats. De regionale evenementencoördinatie houdt dit in de gaten en volgt de landelijke ontwikkelingen met betrekking tot evenementenveiligheid.

Evenementassistent

De 'evenementassistent' is een online systeem voor aanvragen van evenementenvergunningen en ondersteunt gemeenten, organisatoren en hulpdiensten. De portefeuillehouder evenementenveiligheid Ruud Bitter heeft met het Dagelijks Bestuur van de veiligheidsregio afgesproken te onderzoeken of de evenementassistent regionaal aangekocht kan worden. Als eerste stap is een enquête uitgezet onder de vergunningverleners evenementen en de hulpdiensten om de behoefte te peilen. Naar verwachting kan in het najaar van 2015 het advies over de evenementassistent aan het bestuur worden aangeboden.

5. Proces van de evaluatie

Proces

De evaluatie van het kader evenementenveiligheid heeft plaatsgevonden van januari t/m maart 2015. Voor de evaluatie zijn gesprekken gehouden met alle gemeenten. Er is gesproken met de vergunningverlener(s) evenementen en de MOV'er. In gemeente Gouda is gesproken met de burgemeester en de evenementencoördinator. Ook zijn gesprekken gevoerd met brandweer, politie en GHOR. Van ieder gesprek is een kort verslag gemaakt dat ter goedkeuring aan de gesprekspartners is voorgelegd. Uiteindelijk zijn na aanpassingen definitieve verslagen naar de geïnterviewden verzonden.

De uitkomsten van alle gesprekken zijn beschreven in de rapportage. De concept rapportage is voorgelegd aan de werkgroep evenementenveiligheid, de MOV'ers en de Regiegroep gemeentesecretarissen. De reacties zijn verwerkt.

Afbakening

Een aantal zaken uit het kader evenementenveiligheid zijn niet meegenomen in deze evaluatie. In hoofdstuk 4, paragraaf 'regionale evenementencoördinatie' is aangegeven dat de vraag of de administratieve druk verhoogd is door de implementatie van het kader, niet is meegenomen.

Ook het 'melding en reserveringsformulier evenement' is niet meegenomen in de evaluatie. Reden hiervoor is dat het kader zich voornamelijk toespitst op risicovolle evenementen. In principe worden alleen A-evenementen gemeld met een meldingsformulier.

In de evaluatie is ook niet gevraagd naar de 'minimale inhoud integraal veiligheidsadvies'. Er is immers nog geen sprake van een integraal advies door de hulpdiensten. 'Risicoprofiel evenement' heeft ook geen plek gekregen in deze evaluatie. Reden hiervoor is dat er nog maar voor 2 evenementen (Bloemencorso en Leidens Ontzet) een risicoprofiel gemaakt is.

Tenslotte is in de evaluatie ook niet gevraagd naar de implementatie van de regionale evenementenplanningskalender. Begin 2015 is de eerste regionale evenementenplanningskalender aangeboden aan het bestuur van de veiligheidsregio.