

Informatienotitie Veiligheidsregio Hollands Midden

1. Algemeen

Onderwerp:	Evaluatie van GRIP-incidenten	Opgesteld door:	S. Coorens (BHM)
Voorstel t.b.v. vergadering:	Algemeen Bestuur	Datum:	27 maart 2014
Agendapunt:	A.10	Bijlage(n):	2
Portefeuille:	H. Lenferink (DB) H. Meijer (VD)	Status:	Informatief
Vervolgtraject besluitvorming:	n.v.t.	Datum:	n.v.t.

2. Toelichting

Achtergrond

In 2008 is door het Algemeen Bestuur het document Proces van evaluatie¹ vastgesteld. In dit document staan richtlijnen voor het systematisch evalueren van oefeningen, multidisciplinaire inzetten en grootschalige incidenten.

Er is geconstateerd dat de voorgestelde werkwijze en methodiek voor het evalueren van multidisciplinaire incidenten, inzetten en oefeningen zoals verwoord in het document niet overal wordt gebruikt.

Het verzoek is dan ook geuit om de huidige, multidisciplinaire evaluatiesystematiek te herzien en te voorzien van een implementatievoorstel. Met de oplevering van deze notitie wordt hieraan voldaan.

Doel

Doel van de nieuwe systematiek is te komen tot een gedragen en eenduidige werkwijze om GRIP-incidenten te evalueren om hiervan te leren en de kwaliteit van de hoofdstructuur te optimaliseren.

Om de crisisorganisatie op orde te houden is het noodzakelijk te leren van praktijkervaringen door alle GRIP-incidenten te evalueren. Op basis van de lessen/leerpunten die de evaluatie oplevert, kan bepaald worden of er aanpassingen noodzakelijk zijn in de crisisorganisatie. De voortgang van de uitvoering van de lessen/leerpunten wordt gemonitord. De geleerde lessen moeten geborgd worden in de crisisorganisatie. Een les is pas een geleerde les als iedereen in de VRHM in staat is om het geleerde ook daadwerkelijk in de praktijk toe te passen.

Afbakening

De nieuwe multidisciplinaire evaluatiesystematiek beschrijft voornamelijk de manier waarop de VRHM zelf haar GRIP-incidenten, met eigen capaciteit evalueert. De mogelijkheid bestaat ook om incidenten via een extern bureau te laten onderzoeken.

¹ V. van Baardwijk, versie 0.6, 15 augustus 2008

Binnen de VRHM worden niet alleen incidenten geëvalueerd, maar ook oefeningen. Dit document beschrijft alleen de evaluatie van GRIP-incidenten. Bij de uitwerking van de evaluatiesystematiek van GRIP-incidenten is aangesloten bij de evaluatiesystematiek van oefeningen. De evaluatie van oefeningen en incidenten zijn in de nieuwe systematiek van elkaar losgekoppeld omdat ze andere vaardigheden van de evaluatoren vragen. Zo moet een evaluator van oefeningen vooral goed kunnen waarnemen terwijl een evaluator van incidenten vooral vaardig moet zijn in het achteraf verzamelen van feiten.

3. Kader

Wet veiligheidsregio's

Het evalueren *om te leren* wordt niet expliciet in de Wet veiligheidsregio's (Wvr) verwoord, maar wordt beschouwd als een onderdeel van het kwaliteitszorgsysteem van veiligheidsregio's (art. 23 Wet veiligheidsregio's).

In de Wvr wordt evalueren *om te verantwoorden* wel expliciet benoemd (art. 40 lid 1). In dit artikel is geregeld hoe verantwoording wordt afgelegd over het optreden bij een bovenlokale ramp of crisis.

Wet openbaarheid van bestuur

De Wet openbaarheid van bestuur (Wob) is van toepassing als het gaat om uitkomsten die vermeld staan in de quickscan-formulieren en evaluatierapporten.

Regionaal Beleidsplan VRHM 2012 – 2015

De Veiligheidsregio vervult een belangrijke rol in het vergaren van kennis over multidisciplinaire incidentbestrijding. Deze kennis wordt opgebouwd door het evalueren van oefeningen, operationeel optreden en begeleiden van de (inspectie)onderzoeken. In de Veiligheidsregio wordt daarom een evaluatiesystematiek gehanteerd, als onderdeel van het kwaliteitszorgsysteem waarin wordt geborgd dat de leerpunten in de toekomst worden toegepast. Het doorontwikkelen van het bestaande evaluatie-instrumentarium, de bijbehorende rapportagesystematiek en prestatie-indicatoren met bijzondere aandacht voor het borgen van de gevonden verbeterpunten is een actiepunt uit het Regionaal Beleidsplan VRHM.

Overige documenten

De nieuwe evaluatiemethodiek is gebaseerd op de bestaande multi-evaluatieprotocollen van de Veiligheidsregio Gelderland-Zuid en de Veiligheidsregio Noord- en Oost-Gelderland.

De thema's die standaard geëvalueerd worden bij een GRIP-incident zijn gebaseerd op het 'Toetsingskader Rampenbestrijding op Orde 2013 versie 2.0' van de Inspectie Veiligheid en Justitie en het TNO-rapport 'Van evalueren naar leren, een hele stap!', TNO, november 2012'.

4. Consequenties

Als het besluitvormingstraject is afgerond, wordt het document Proces van evaluatie² ingetrokken en wordt het proces zoals beschreven in het document Proces van evaluatie³ niet meer gebruikt voor de evaluatie van GRIP-incidenten.

5. Aandachtspunten / risico's

² V. van Baardwijk, versie 0.6, 15 augustus 2008

³ V. van Baardwijk, versie 0.6, 15 augustus 2008

Aangezien een deel van 2014 gebruikt wordt voor de implementatie van de nieuwe systematiek zal de gevraagde capaciteit van de kolommen voor het evaluatieteam en de evaluatiecommissie in dit implementatiejaar lager uitvallen dan in de hierop volgende jaren.

Twee jaar na implementatie van deze nieuwe methodiek vindt evaluatie hiervan plaats om te kunnen beoordelen of de nieuwe manier van evalueren tot het gewenste resultaat leidt. Tevens zal dan een voorstel worden gedaan voor de structurele financiering.

6. Implementatie

De voorbereiding van de implementatie van de nieuwe evaluatiesystematiek vindt plaats in het eerste deel van 2014 onder regie van de Veiligheidsdirectie. Basis hiervoor vormt een implementatievoorstel waarin de introductie van het plan in de VRHM is uitgewerkt in een planning. Voor de uitvoering van het plan is een budget van € 20.000 nodig (voor o.a. opleiding, communicatie en eventuele externe inhuur). De kosten hiervan worden ten laste gebracht van de bestemmingsreserve Samenwerken Loont', Versterken multi-evaluatie'. De begroting betreft de implementatie van het plan Multi evalueren en dekt de eerste twee jaar. Na twee jaar zal er worden geëvalueerd en zal beoordeeld worden welke structurele begroting noodzakelijk is.

Intentie is om vanaf het tweede deel van 2014 conform de nieuwe systematiek te werken waarbij de evaluatiecommissie de regie voert over het evaluatieproces en jaarlijks de evaluatieresultaten analyseert. Een opgeleid evaluatieteam houdt de schriftelijke evaluaties en leertafels. Elke kolom levert een evenredige bijdrage aan uren aan benodigde capaciteit voor de evaluatiecommissie en het evaluatieteam (politie, brandweer, gemeenten, GHOR).

Gezien de te verwachte afname van het aantal GRIP-incidenten en de beschikbare capaciteit bij de kolommen voor het kunnen samenstellen van het evaluatieteam evalueert het evaluatieteam jaarlijks 6 GRIP-incidenten (schriftelijke evaluatie of leertafel). Omdat alle evaluatoren in het eerste (implementatie)jaar opgeleid worden, is het streven om het eerste jaar minimaal 4 incidenten te evalueren en elke kolom minimaal twee incidenten te laten evalueren om ervaring op te laten doen. Elke evaluatie wordt uitgevoerd door maximaal 2 evaluatoren per incident om de objectiviteit te garanderen. Een beschrijving van de competenties/kwaliteitseisen waaraan de evaluatoren moeten voldoen volgt bij de implementatie.

GRIP indicatie	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	subtotaal
GRIP 1	8	10	17	17	13	15	5	85
GRIP 2	1	4	6	5	4	8	3	31
GRIP 3	0	2	1	1	0	1	0	5
GRIP 4	0	0	0	0	1	0	0	1
subtotaal	9	16	24	23	18	24	8	114

Bron GMS

Het Veiligheidsbureau monitort de uitvoering van de uitkomsten van de evaluaties via de voortgangsrapportage VRHM die drie keer per jaar uitkomt.

7. Bijlagen

De notitie 'Multidisciplinaire evaluatiesystematiek bij GRIP-incidenten'.
 Bijlagen 'Multidisciplinaire evaluatiesystematiek bij GRIP-incidenten'.

8. Historie besluitvorming

DB 30-01-2014: Vaststellen van de notitie 'multidisciplinaire evaluatiesystematiek bij GRIP-incidenten'.

VD 13-01-2014: Instemmen met de notitie 'multidisciplinaire evaluatiesystematiek bij GRIP-incidenten' en vaststellen van het bijbehorende implementatievoorstel.

HO 18-11-2013: Advisering over invulling evaluatiecommissie

HO 14-10-2013: Instemmen met de notitie 'Evaluatie GRIP-incidenten' en advisering over de implementatie van het plan.

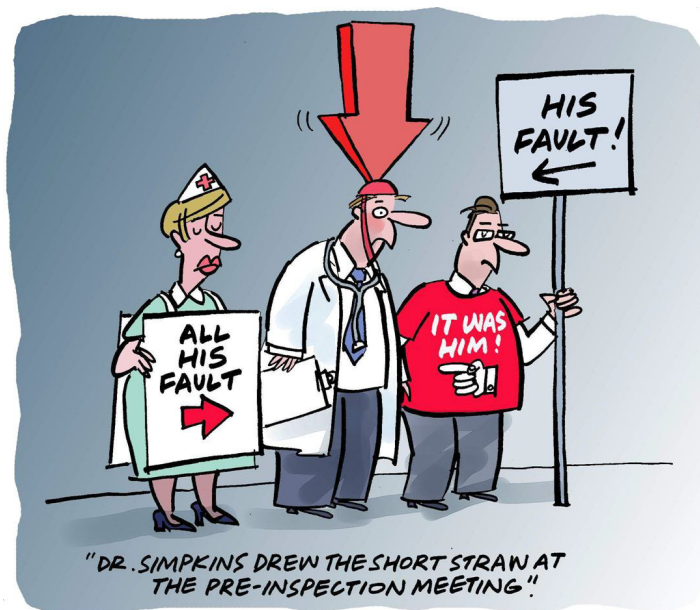
VD 17-09-2012: Vaststellen projectplan evaluatie GRIP-incidenten

HO 20-3-2012: Vaststellen deelnemers werkgroep GRIP-incidenten

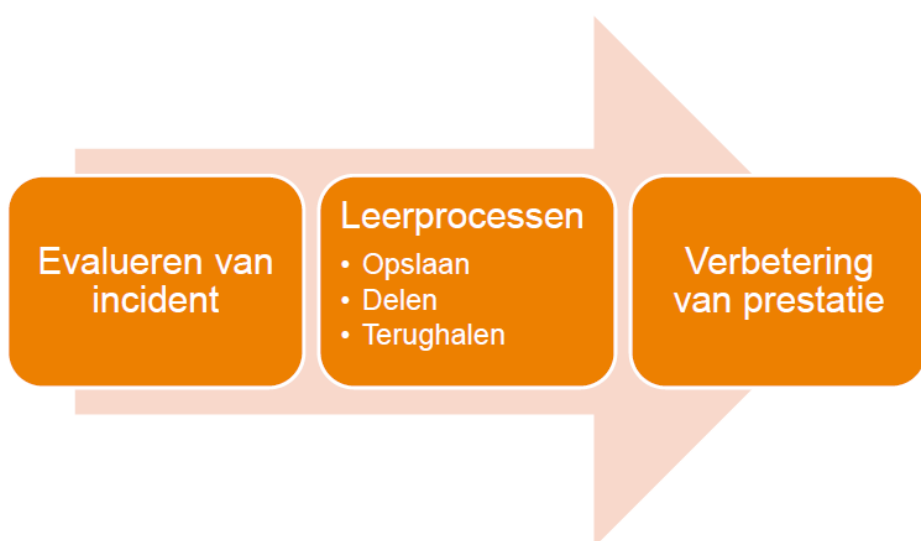
HO 13-02-2012: Vaststellen projectopdracht evaluatie GRIP-incidenten

Multidisciplinaire evaluatiesystematiek Bij GRIP-incidenten

van



naar



1. Inleiding

<p>Inleiding</p>	<p>Op 13 januari 2014 heeft de Veiligheidsdirectie deze notitie vastgesteld waarin de evaluatie van GRIP-incidenten is beschreven. Dit document beschrijft het proces van de aanvang van een evaluatie tot de afhandeling ervan.</p> <p>In het <i>eerste hoofdstuk</i> is de achtergrond van de evaluatienotitie opgeschreven; wat is de aanleiding van het opstellen van de notitie, wat is het doel van de evaluatie van GRIP-incidenten en wie speelt er in een rol in.</p> <p>In het <i>tweede hoofdstuk</i> volgt het kader; met welke randvoorwaarden moet rekening gehouden worden bij de evaluatie van GRIP-incidenten.</p> <p><i>Hoofdstuk drie</i> beschrijft het proces van de evaluatie; vanaf de afschaling van een incident tot aan de borging van de mogelijke leerpunten die uit een evaluatie komen.</p> <p>De verschillende vormen van evalueren komen in <i>hoofdstuk vier</i> aan bod. De ene evaluatie kan afgedaan worden met een korte nabespreking. Een andere evaluatie vraagt diepgaander onderzoek. De verschillen hertussen bespreken we in dit hoofdstuk.</p> <p>Wie welke taken en verantwoordelijkheden heeft tijdens een evaluatie volgt tot slot in <i>hoofdstuk vijf</i>.</p>
<p>Aanleiding</p>	<p>In 2008 is door het Algemeen Bestuur het document Proces van evaluatie¹ vastgesteld. In dit document staan richtlijnen voor het systematisch evalueren van oefeningen, multidisciplinaire inzetten en grootschalige incidenten.</p> <p>Er is geconstateerd dat de voorgestelde werkwijze en methodiek voor het evalueren van multidisciplinaire incidenten, inzetten en oefeningen zoals verwoord in het document niet overal wordt gebruikt.</p> <p>Het verzoek is dan ook geuit om de huidige multidisciplinaire evaluatiesystematiek te herzien. Dit is vastgelegd in het Regionaal Beleidsplan VRHM 2012-2015.</p>
<p>Doel</p>	<p>Te komen tot een gedragen en eenduidige werkwijze om GRIP-incidenten te evalueren om hiervan te leren en de hoofdstructuur te optimaliseren.</p>
<p>Afbakening</p>	<p>Dit document beschrijft voornamelijk de manier waarop de VRHM zelf haar GRIP-incidenten, met eigen onderzoekscapaciteit, evalueert. De mogelijkheid bestaat ook om incidenten via een extern bureau te laten onderzoeken. Dit zal vooral het geval zijn als er sprake is van een situatie met een politieke en/of maatschappelijk impact of als er onvoldoende interne onderzoekscapaciteit beschikbaar is.</p> <p>Naast het evalueren van GRIP-incidenten kan de multidisciplinaire evaluatiesystematiek ook gebruikt worden voor de evaluatie van een 'voorbereidend ROT' en het evalueren van de stand van zaken binnen de veiligheidsregio van (actuele) veiligheidsthema's².</p> <p>Binnen de VRHM worden niet alleen incidenten geëvalueerd, maar ook oefeningen. Dit document beschrijft alleen de evaluatie van GRIP-incidenten. Voor oefeningen wordt een andere evaluatiesystematiek gebruikt, die wel relaties vertoont met de multidisciplinaire evaluatiesystematiek voor GRIP-incidenten. Zo worden bijvoorbeeld dezelfde evaluatiethema's gebruikt.</p>

¹ V. van Baardwijk, versie 0.6, 15 augustus 2008.

² Mono-processen worden door de eigen kolom geëvalueerd.

De beschrijving van de evaluatie van multidisciplinaire oefeningen vindt plaats in een ander document.

Doelgroep

Deze evaluatiemethodiek is ontwikkeld voor de multidisciplinaire teams/functionarissen binnen de hoofdstructuur:

- Commando Plaats Incident (CoPI);
- Regionaal Operationeel Team (ROT);
- Beleidsteam (BT);
- Regionaal Beleidsteam (RBT);
- Calamiteiten Coördinator (CaCo)/meldkamer.

Het Team Bevolkingszorg (TBZ) maakt volgens de Wet veiligheidsregio's onderdeel uit van de hoofdstructuur. Het TBZ is een monodisciplinair team en valt derhalve niet onder de beschreven evaluatiesystematiek. De evaluatiesystematiek is echter wel te gebruiken als gemeenten het optreden van hun TBZ willen evalueren.

Uitgangspunten

Om GRIP-incidenten effectief te kunnen evalueren, gelden de volgende uitgangspunten:

- Evalueren doen we om te leren en niet om te verantwoorden.
 - Het nut en de noodzaak om te evalueren is aanwezig.
 - De wil om te leren is aanwezig.
 - Er is een veilige leeromgeving; het klimaat binnen de organisatie staat medewerkers toe te mogen leren.
 - Evalueren heeft alleen zin als de leerpunten ook gedeeld en geïmplementeerd worden. Het gehele leerproces wordt doorlopen (PDCA-cyclus).
 - Er is voldoende capaciteit en middelen beschikbaar voor het evalueren van GRIP-incidenten.
-

2. Wettelijk kader & WOB

Inleiding	Waarmee moeten we rekening houden bij het uitvoeren van een evaluatie van een GRIP-incident? In de wet is een aantal randvoorwaarden te vinden die van invloed zijn op het uitvoeren van een evaluatie.
Wettelijk kader	<p>Het wettelijk kader voor de multidisciplinaire evaluatiesystematiek is de Wet veiligheidsregio's (Wvr).</p> <p>In de Wvr wordt evalueren om te <i>leren</i> niet expliciet genoemd. Wel kan evalueren om te leren beschouwd worden als onderdeel van het kwaliteitszorgsysteem van de veiligheidsregio (art. 23, Memorie van Toelichting). Een kwaliteitszorgsysteem is een managementsysteem dat op systematische wijze de kwaliteit van de taakuitvoering, de resultaten en het beheer bewaakt, beheerst en verbetert.</p> <p>Daarnaast noemt de Wvr de mogelijkheid dat het bestuur zelf onderzoek verricht naar aanleiding van een brand, ramp of crisis, om hier lering uit te trekken (art. 57, Memorie van Toelichting).</p> <p>In de Wvr wordt evalueren om te <i>verantwoorden</i> wel expliciet benoemd (art. 40, lid 1).³ In dit artikel is geregeld hoe verantwoording wordt afgelegd over het optreden bij een bovenlokale ramp of crisis. Om het proces van het afleggen van verantwoording ordelijk te laten verlopen, wordt door de voorzitter van de veiligheidsregio een verslag uitgebracht van het verloop van de gebeurtenissen en over de besluiten die door hem zijn genomen. Onder 'verslag' kan 'evaluatierapport' worden verstaan.</p> <p>In bijlage 1 zijn de bovengenoemde artikelen van de Wvr opgenomen.</p>
Wet openbaarheid van bestuur	<p>De Wet openbaarheid van bestuur (Wob) is van toepassing als het gaat om uitkomsten die vermeld staan in de quickscan-formulieren en evaluatierapporten. Bij verspreiding van informatie uit evaluaties aan derden, worden de volgende vier uitgangspunten gehanteerd:</p> <ol style="list-style-type: none">1. Een aanvraag van een evaluatierapport wordt door het hoofd van het Veiligheidsbureau afgehandeld.2. In geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, verstrekt het hoofd van het Veiligheidsbureau geen informatie over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.3. Het kan wenselijk zijn vanuit het oogpunt van goed en democratisch bestuur toch informatie te verstrekken. In verband met respect voor de persoonlijke levenssfeer doet het hoofd van het Veiligheidsbureau dit dan in een niet tot personen herleidbare vorm (anonymiseren).4. Het Hoofd Veiligheidsbureau rapporteert periodiek aan het bestuur over de verstrekte informatie. <p>In bijlage 1 is een uitgebreide toelichting op de WOB opgenomen.</p>

³ In het Besluit veiligheidsregio's is evalueren om te verantwoorden ook opgenomen in artikel 2.5.1: Het bestuur van de veiligheidsregio draagt er zorg voor dat de onderdelen van de hoofdstructuur van de rampenbestrijding en crisisbeheersing jaarlijks gezamenlijk een oefening houden met een fictieve ramp of crisis.

3. Het evaluatieproces

Inleiding	Dit hoofdstuk beschrijft het proces van de evaluatie van GRIP-incidenten; vanaf de afschaling van het GRIP-incident tot en met de borging van de leerpunten.
Aanleiding voor een interne/ externe evaluatie	<p>Uitgangspunt is dat alle GRIP-incidenten in de VRHM geëvalueerd worden. Dus zodra een GRIP-incident is afgeschaald, start het evaluatieproces met een nabespreking (After Action Review) in de crisisteams. Elke nabespreking verloopt volgens een vast stramien waarbij een vast aantal onderwerpen aan de orde komt.⁴ Op basis van de uitkomsten van de nabespreking wordt besloten of ze aanleiding geven om over te gaan tot een nadere interne/ externe evaluatie.</p> <p>Een interne evaluatie kan ook op verzoek van de Veiligheidsdirectie plaatsvinden. Dit verzoek kan naar aanleiding zijn van een incident of ramp, maar kan ook volgen naar aanleiding van een bepaald (actueel) veiligheidsthema. De Veiligheidsdirectie kan, als blijkt dat het (actueel) veiligheidsthema hiertoe aanleiding geeft, terugkomen op een eerder genomen besluit om geen interne evaluatie uit te voeren.</p> <p>De Veiligheidsdirectie kan ook een extern bureau de opdracht geven een GRIP-incident evalueren (externe evaluatie). Dit zal vooral het geval zijn</p> <ul style="list-style-type: none">- als de conclusie wordt getrokken dat een incident politieke en/of maatschappelijke impact heeft, waardoor een externe evaluatie is gewenst. De kans is dan groot dat het gaat om verantwoordeden waardoor er beter gebruik kan worden gemaakt van externe evaluatoren. De VRHM kan er voor kiezen om tegelijkertijd, parallel aan de externe evaluatie, een 'interne' evaluatie uit te voeren. De 'interne' evaluatie staat dan enkel in het teken van het willen leren van het incident. De Veiligheidsdirectie beslist hier uiteindelijk over.- Ook in geval van onvoldoende, interne capaciteit kan de Veiligheidsdirectie er voor kiezen om een extern bureau in te schakelen om een 'interne' evaluatie te houden.
Evaluatieproces	<p>Het evaluatieproces bij een GRIP-incident ziet er als volgt uit:</p> <ol style="list-style-type: none">1. Uitvoeren AAR & Quickscan2. Evaluatiebesluit3. Uitvoeren interne/ externe evaluatie4. Vaststellen uitkomsten evaluatie5. Borgen actiepunten <p>1. Uitvoeren AAR & Quickscan</p> <p>Na afschaling van elk GRIP-incident start het evaluatieproces met een nabespreking in de crisisteams in de vorm van een After Action Review (AAR). De voorzitters van de crisisteams zien er op toe dat de AAR direct plaatsvindt in de crisisteams na de afschaling/afloop van het incident. Aan het einde van de AAR stemt de voorzitter met het crisisteam af of er een nadere evaluatie gewenst is. Op basis van de AAR wordt een quickscan-formulier⁵ ingevuld. De uitvoering hiervan is belegd bij de Informatiemanager CoPI, Informatiemanager (R)BT, secretaris ROT en CaCo.</p> <p>Het ingevulde quickscan-formulier wordt ter validering verspreid onder de deelnemers van het desbetreffende crisisteam. Tot uiterlijk 2 weken na het incident hebben de deelnemers de tijd om te reageren op het ingevulde</p>

⁴ De Veiligheidsdirectie stelt aan het begin van het jaar vast welke thema's standaard geëvalueerd worden bij een GRIP-incident. Zie voor de verdere uitwerking hiervan hoofdstuk vier 'Inhoudelijke uitwerking evaluatiemethoden'.

⁵ Het crisisteam is vanuit het oogpunt van een veilige leeromgeving vrij om een quickscan-formulier in te vullen. Het is echter gewenst om dit altijd te doen.

formulier. Hierna levert de voorzitter van het crisisteam het quickscan-formulier, eventueel voorzien van een evaluatieverzoek, in bij de evaluatiecommissie.

2. Evaluatiebesluit

De evaluatiecommissie stelt op basis van het quickscan-formulier⁶ een advies op voor het Hoofdenoverleg/ de Veiligheidsdirectie:

1. Het interne evaluatieproces stopt; er hoeft geen nadere evaluatie plaats te vinden.
2. Het evaluatieproces gaat verder; het incident komt in aanmerking voor een interne evaluatie.
3. Het evaluatieproces gaat verder; het incident komt in aanmerking voor een externe evaluatie.

ad 1. Geen interne evaluatie

In het geval een crisisteam geen behoefte heeft aan een nadere evaluatie beoordeelt de evaluatiecommissie of het incident geschikt⁷ is voor nader onderzoek. Indien dit niet het geval is, stuurt de evaluatiecommissie het quickscan-formulier, ter informatie naar het Hoofdenoverleg/ de Veiligheidsdirectie.

ad 2. Wel interne evaluatie

A. Het kan voorkomen dat een crisisteam geen behoefte heeft aan een aanvullende evaluatie, maar dat de evaluatiecommissie vindt dat het incident wel om een nadere verdieping vraagt⁸. In dat geval neemt de evaluatiecommissie contact op met de voorzitter van het crisisteam en stelt de evaluatiecommissie in overleg met de voorzitter een evaluatievoorstel op. Het evaluatievoorstel bevat een onderzoeksvraag die het bereik van het onderzoek afbakt waarbij het altijd om multidisciplinaire zaken gaat. Het opgestelde evaluatievoorstel wordt teruggekoppeld naar het desbetreffende crisisteam. De evaluatiecommissie stuurt het evaluatievoorstel, ter besluitvorming naar het Hoofdenoverleg/ de Veiligheidsdirectie.

B. Als uit het quickscan-formulier blijkt dat bij een crisisteam de wens bestaat voor een evaluatie stelt de evaluatiecommissie, in overleg met de voorzitter van het crisisteam, een evaluatievoorstel op. Het opgestelde evaluatievoorstel wordt teruggekoppeld naar het desbetreffende crisisteam. De evaluatiecommissie stuurt het evaluatievoorstel ter besluitvorming naar het Hoofdenoverleg/ de Veiligheidsdirectie.

ad 3. Wel externe evaluatie

Bij een opschaling van minimaal GRIP 3 en/of in het geval de evaluatiecommissie de conclusie trekt dat een incident politieke en/of maatschappelijke impact heeft, adviseert de evaluatiecommissie de Veiligheidsdirectie een evaluatie door een extern bureau te houden. Het is mogelijk om tegelijkertijd een interne evaluatie uit te voeren om te kunnen leren van het incident.

Ook in geval van onvoldoende, interne capaciteit kan de Veiligheidsdirectie er voor kiezen om een extern bureau in te schakelen voor het houden van een 'interne' evaluatie. De evaluatiecommissie begeleidt dan het externe bureau en draagt zorg voor de goedkeuring en uitvoering van de opdracht conform de procesafspraken voor een interne evaluatie.

⁶ Afhankelijk van de GRIP-opschaling houden alle crisisteams een AAR en leveren een quickscan-formulier aan bij de evaluatiecommissie. Bijvoorbeeld bij GRIP-2 leveren zowel CoPI als ROT een quickscan-formulier aan.

⁷ De geschiktheid wordt bepaald door het incident te toetsen aan de hand van vooraf vastgestelde thema's. Zie voor de verdere uitwerking hiervan hoofdstuk vier 'Inhoudelijke uitwerking evaluatiemethoden'.

⁸ De geschiktheid wordt bepaald door het incident te toetsen aan de hand van vooraf vastgestelde thema's. Zie voor de verdere uitwerking hiervan hoofdstuk vier 'Inhoudelijke uitwerking evaluatiemethoden'.

3. Uitvoeren interne/ externe evaluatie

A. Interne evaluatie

Op basis van de uitkomsten van de vorige stap of bij een directe opdracht van de Veiligheidsdirectie om alsnog een interne evaluatie uit te voeren, coördineert de evaluatiecommissie de evaluatie. De evaluatiecommissie zet de opdracht uit bij de pool van evaluatoren dat bestaat uit hiervoor opgeleide functionarissen (of bij het externe bureau bij onvoldoende interne capaciteit). Uit de pool van evaluatoren wordt een evaluatieteam samengesteld dat de interne evaluatie uitvoert. Het evaluatieteam kan voor het uitvoeren van de interne evaluatie kiezen uit een schriftelijke evaluatie en een leertafel.

B. Externe evaluatie

De uitvoering van een onderzoek door een extern bureau kan op verschillende manieren plaatsvinden. Afhankelijk van de onderzoeksvraag wordt gekeken welke manier hiervoor geschikt is. De Veiligheidsdirectie laat, als opdrachtgever voor de externe evaluatie, door een extern bureau het evaluatievoorstel opstellen. De evaluatiecommissie kan hierover desgewenst adviseren. Het Veiligheidsbureau ziet, namens de Veiligheidsdirectie, toe op de uitvoering van het externe onderzoek.

4. Vaststellen uitkomsten evaluatie

Het evaluatierapport wordt ter besluitvorming voorgelegd aan het Hoofdenoverleg/ de Veiligheidsdirectie. Na akkoord vindt uitvoering van de verbetermaatregelen plaats, onder regie van de Veiligheidsdirectie VRHM. Na vaststelling van het evaluatierapport in de Veiligheidsdirectie ontvangen de betrokkenen bij het onderzoek het evaluatierapport, voorzien van de beslisnotitie waarin de leerpunten, actiepunten en actiehouders staan. De actiepunten worden door het Veiligheidsbureau opgenomen in de voortgangsrapportage VRHM.

5. Borgen actiepunten

Werkplannen

De actiepunten van de quickscan-formulieren en uit de evaluatierapporten worden verwerkt in de (nieuwe) werkplannen van de multi-werkgroepen c.q. verwerkt in bestaande mono-werkprocessen. De verantwoordelijkheid voor de verwerking van de actiepunten in de multi-werkplannen c.q. bestaande mono-werkprocessen ligt bij de voorzitters van de werkgroepen c.q. de Veiligheidsdirectie. De Veiligheidsdirectie ziet hier, via het Hoofdenoverleg, op toe. Tussentijdse monitoring van de actiepunten vindt plaats via de voortgangsrapportage VRHM.

Aan de hand van interne en externe evaluatieonderzoeken, zoals de systeemtest van de Inspectie Veiligheid en Justitie, kan getoetst worden of de actiepunten op een adequate manier geborgd zijn.

Themabijeenkomst

Eén keer per jaar vindt er een themabijeenkomst plaats waar de uitkomsten van de quickscan-formulieren en de evaluatierapporten gedeeld worden met de crisisteams. Voor de themabijeenkomsten worden de leden van de crisisteams uitgenodigd.

Communicatie

Daarnaast wordt in de nieuwsbrief VRHM aandacht geschonken aan de leer- en actiepunten die voortkomen uit de quickscan-formulieren en evaluatierapporten. Tot slot zullen de evaluatierapporten op het besloten deel van de website VRHM te raadplegen zijn.

4. Inhoudelijke uitwerking evaluatiemethoden

De VRHM hanteert vier methoden van evalueren: After Action Review/ quickscan-formulier; schriftelijke evaluatie; leertafel; en externe evaluatie. In dit hoofdstuk worden de vier methoden inhoudelijk uitgewerkt.

4.1 Methode 1: After Action Review en Quick scan

Inleiding	<p>Een After Action Review (AAR) is een mondelinge evaluatiemethode om, na het afronden van een GRIP-incident, het crisisteam op een gestructureerde manier de aanpak daarvan te laten analyseren en de geleerde lessen te laten verzamelen. Dit om inzicht te krijgen in het eigen functioneren en daarvan te leren als team en teamlid. In de basis hoeft een AAR niet langer te duren dan 15 minuten. Uiteindelijk zal op basis van de AAR/ quickscan-formulier moeten blijken of er noodzaak is tot nadere evaluatie van het incident.</p>
Uitvoering	<p>Het crisisteam onderzoekt zelf het eigen functioneren. Hiertoe krijgt men een vaste set vragen en een quickscan-formulier aangereikt. De voorzitter van het crisisteam ziet er op toe dat direct na afloop van het incident de AAR plaatsvindt. De verslaglegging vindt plaats met behulp van het quickscan-formulier. De uitvoering hiervan is belegd bij de informatiemanager CoPI, secretaris ROT, informatiemanager (R)BT en CaCo.</p> <p>Het ingevulde quickscan-formulier wordt ter validering verspreid onder de deelnemers van het desbetreffende crisisteam. Tot uiterlijk 2 weken na het incident hebben de deelnemers de tijd om te reageren op het ingevulde formulier. Hierna levert de voorzitter van het crisisteam het quickscan-formulier, eventueel voorzien van een evaluatieverzoek, in bij de evaluatiecommissie</p>
Methode	<p>After Action Review</p> <p>Tijdens de AAR worden in een groepsgesprek de onderstaande evaluatievragen besproken⁹:</p> <ol style="list-style-type: none">1. Wat was het plan en met welke risico's hielden we rekening? <i>Reconstrueer met elkaar de knelpunten van het plan, strategie, tactiek, geldende plannen & procedures, alsmede de tijdlijn.</i>2. Wat is er werkelijk gebeurd? <i>Reconstrueer met elkaar wat er daadwerkelijk gebeurd is tijdens de inzet of activiteit. Hierbij kunnen de volgende vragen worden gesteld :</i><ul style="list-style-type: none">- <i>wat is gedaan/ opgeleverd waar wij trots op zijn?</i>- <i>wat waren de grootste teleurstellingen, tegenvallers en problemen?</i>- <i>wat is het belangrijkste verschil tussen plan en werkelijkheid?</i>3. Waarom gebeurde het? <i>Analyseer de belangrijkste overeenkomsten en de verschillen tussen het plan en de werkelijke gebeurtenissen, zoek naar het waarom daarvan. Hierbij kunnen de onderstaande vragen helpen:</i><ul style="list-style-type: none">- <i>wat werkte en waarom?</i>- <i>wat ging moeizaam en waarom?</i>- <i>wat werkte niet en waarom niet?</i>4. Wat kunnen we als team van deze ervaring leren? <i>Stel als team de vraag wat je op basis van deze ervaring leert en een volgende keer kunt gebruiken. Richt je hierbij zowel op wat wel werkte als wat niet werkte. Het is pas een les als de waaromvraag beantwoord</i>

⁹ Zie voor het format bijlage 2 'After Action Review'

is!

5. Zijn er geleerde lessen die we met anderen willen delen?
Bedenk welke leerpunten of ervaringen je als team zou willen meegeven aan andere (vergelijkbare) teams of aan de rest van de organisatie.

Bij de behandeling van deze vragen kan worden ingezoomd op de volgende onderwerpen die gebaseerd zijn op het toetsingskader van de Inspectie Veiligheid en Justitie, het Regionaal Beleidsplan 2012-2015 VRHM en het TNO-rapport¹⁰:

- Organisatie
- Proces
- Informatiemanagement
- Crisiscommunicatie
- Planning en voorbereiding
- Opleiden, trainen en oefenen

Voor een meer gedetailleerde lijst van de onderwerpen zie bijlage 2, Thema's multidisciplinair evalueren / nabespreken.

Quickscan-formulier

De antwoorden, meningen, uitkomsten en bevindingen die volgen uit de AAR worden genoteerd in een vast format; het quickscan-formulier. Hierin worden de onderwerpen die tijdens de AAR aan de orde zijn geweest beschreven. Het quickscan-formulier vormt de basis voor de besluitvorming om een inzet wel of niet nader te evalueren (zie bijlage 3).

Veilige en vertrouwelijke setting

De direct bij het incident betrokken functionarissen moeten zich tijdens de AAR veilig voelen om vrijuit hun persoonlijke mening te kunnen geven. Dit vereist een veilige en vertrouwelijke setting. In het format voor de AAR zijn hiervoor spelregels benoemd (zie bijlage 2).

Regie

De voorzitter van het desbetreffende crisisteam voert regie op de uitvoering van de AAR. Hiertoe krijgt hij/zij ondersteuning van de informatiemanager CoPI, secretaris ROT, informatiemanager (R)BT en CaCo.

Resultaat

Het resultaat van de AAR is een ingevuld quickscan-formulier.¹¹

¹⁰ In de Veiligheidsdirectie wordt elk jaar vastgelegd welke categorieën onderzocht worden en welke niet. Bron: 'Toetsingkader Rampenbestrijding op Orde 2013 versie 2.0', Inspectie Veiligheid en Justitie. Bron: 'Van evalueren naar leren, een hele stap!', TNO, november 2012.

¹¹ Het crisisteam is vanuit het oogpunt van een veilige leeromgeving vrij om een quickscan-formulier in te vullen. Het is echter gewenst om dit altijd te doen.

4.2 Methode 2: schriftelijke evaluatie

Inleiding	Een schriftelijke evaluatie gaat verder dan de AAR. Een schriftelijke evaluatie heeft een analyserend karakter en resulteert over het algemeen in conclusies en aanbevelingen.
Uitvoering	<p>De evaluatiecommissie ontvangt van de Veiligheidsdirectie de opdracht voor het laten uitvoeren van een schriftelijke evaluatie. Voor het uitvoeren van de evaluatie wordt in samenwerking met de belanghebbenden een evaluatievoorstel opgesteld. In dit voorstel staan onder andere de volgende onderwerpen:</p> <ul style="list-style-type: none">- Wat is de aanleiding voor de evaluatie?- Wat is het doel van de evaluatie?- Wat zijn, op hoofdlijnen, de onderzoeksvragen voor deze evaluatie?- Welke evaluatievorm moet worden gebruikt?- Welke middelen (waaronder personele ondersteuning) zijn noodzakelijk voor de evaluatie?- Wat is de einddatum voor de evaluatie? <p>Het evaluatievoorstel wordt ter besluitvorming aangeboden aan het HO en de Veiligheidsdirectie. Na vaststelling stelt de evaluatiecommissie uit de evaluatorenpool een evaluatieteam samen van 2 evaluatoren dat de evaluatie uitvoert.</p>
Methode	<p>Schriftelijke evaluatie</p> <p>De schriftelijke evaluatie wordt gebruikt bij GRIP-incidenten waarbij (naar verwachting) met name eerste-orde-leerpunten (doen we dingen goed?) aanwezig zijn. De toevoeging 'schriftelijk' aan deze evaluatievorm slaat niet op de uitvoering hiervan maar op het eindproduct; een rapportage met feitenrelaas, analyses, conclusie en aanbevelingen.</p> <p>Onderwerpen</p> <p>In de schriftelijke evaluatie kan worden ingezoomd op de volgende onderwerpen die gebaseerd zijn op het toetsingskader van de Inspectie Veiligheid en Justitie, het Regionaal Beleidsplan 2012-2015 VRHM en het TNO-rapport¹²:</p> <ul style="list-style-type: none">- Organisatie- Proces- Informatiemanagement- Crisiscommunicatie- Planning en voorbereiding- Opleiden, trainen en oefenen <p>Voor een meer gedetailleerde lijst van de onderwerpen zie bijlage 2, Thema's multidisciplinair evalueren / nabespreken.</p> <p>Proces</p> <p>De schriftelijke evaluatie kent de volgende stappen:</p> <ol style="list-style-type: none">a. Formuleren van de hoofdvraag en onderzoeksvragenb. Verzamelen van informatie: bronnenonderzoek en interviewsc. Maken van een feitenrelaas van de inzet/het incident (zie hieronder voor de uitwerking)d. Analyseren van de inzet/ het incidente. Het beantwoorden van de onderzoeksvragen en daarmee de hoofdvraag

¹² In de Veiligheidsdirectie wordt elk jaar vastgelegd welke categorieën onderzocht worden en welke niet. Bron: 'Toetsingskader Rampenbestrijding op Orde 2013 versie 2.0', Inspectie Veiligheid en Justitie. Bron: 'Van evalueren naar leren, een hele stap!', TNO, november 2012.

- f. Formuleren en prioriteren van conclusies en aanbevelingen, samen met de voorzitters van de multi-werkgroepen, in drie categorieën:
 - a. het leerpunt is een interessante bevinding/ handige ervaring om te delen met anderen in netwerkbijeenkomst, maar er vindt geen nadere actie op plaats. Het is meer een ervaring die iedereen in zijn/haar zogenaamde 'rugzak' kan stoppen. Tijdens een themabijeenkomst kunnen de belangrijkste punten benoemd en gedeeld worden met leden van de crisisteams.
 - b. het actiepunt is reeds opgenomen in een werkplan van een van de multi-werkgroepen c.q. mono-werkprocessen, maar moet nog worden uitgevoerd
 - c. het actiepunt is nieuw en wordt opgenomen in een werkplan van een van de multi-werkgroepen c.q. mono-werkprocessen en voorzien van een planning
- g. Opstellen concept evaluatierapport
- h. Gelegenheid geven om te reageren (hoor en wederhoor) en om te komen tot consensus tussen de evaluatoren onderling en de belanghebbenden
- i. Vaststellen door Veiligheidsdirectie en verspreiden evaluatierapport

Feitenrelaas

Het feitenrelaas vormt de basis voor de verdere analyse. Bij het onderzoek naar de feiten die een rol hebben gespeeld bij een incident worden de '6 P's gebruikt'.

- o People: interviewen van de actief en passief betrokkenen?
- o Parts & Pieces; welke materialen zijn bij dit incident gebruikt?
- o Places: hoe ziet de incidentlocatie eruit?
- o Papers: welke procedures en werkinstructies zijn beschikbaar en/of gebruikt voor dit incident?
- o Public Domain: welk foto- en filmmateriaal (o.a. youtube) is beschikbaar?
- o Proces: hoe is het proces verlopen? Denk bijvoorbeeld aan de tijdlijn volgens de uitdraai van de meldkamer.

Veilige en vertrouwelijke setting

De direct bij het incident betrokken functionarissen moeten zich tijdens de schriftelijke evaluatie veilig voelen om vrijuit hun persoonlijke mening te kunnen geven. Dit vereist een veilige en vertrouwelijke setting. Het evaluatierapport bevat uitsluitend geanonimiseerde informatie.

Regie

De evaluatiecommissie voert regie op de uitvoering van de schriftelijke evaluatie. De schriftelijke evaluatie wordt uitgevoerd door een evaluatieteam.

Resultaat

Het eindproduct van de schriftelijke evaluatie wordt gevormd door het evaluatierapport. Dit rapport is standaard opgebouwd uit 2 delen. Het eerste deel bevat feiten en het tweede deel bevat de analyse van de feiten, conclusies en aanbevelingen. Zie bijlage 4 format evaluatierapport.

4.3 Methode 3: Leertafel

Inleiding	<p>De leertafel wordt gebruikt bij GRIP-incidenten waarbij naast eerste-orde-leerpunten (doen we dingen goed?) ook tweede-orde-leerpunten (past de standaard werkwijze?) aanwezig zijn. De evaluatievorm leertafel is vooral goed toepasbaar om te onderzoeken of de huidige (standaard) wijze van optreden past bij het type incident. Het vormt een vervolg op de methode van schriftelijke evaluatie.</p>
Uitvoering	<p>Tijdens de leertafel staat het delen van persoonlijke ervaringen en professionele meningen centraal vanuit de vraagstelling 'wat zou jij aan je collega's willen vertellen als je weet dat hij/zij morgen wordt ingezet bij hetzelfde incident?'</p> <p>Het evaluatievoorstel wordt ter besluitvorming aangeboden aan het HO en de Veiligheidsdirectie. Na vaststelling stelt de evaluatiecommissie uit de evaluatorenpool een evaluatieteam samen dat de evaluatie uitvoert.</p>
Methode	<p>Evaluatievragen</p> <p>De centrale vraag die tijdens de leertafel beantwoord moet worden is: <i>Welke leereffecten zijn te halen uit het optreden van de multidisciplinaire teams tijdens het incident?</i></p> <p>De subvragen hierbij zijn:</p> <ul style="list-style-type: none">- Wat is, op basis van procedures en instructies, de standaard werkwijze bij dit type incident?- Hoe is daadwerkelijk bij dit incident gehandeld (gangbare afwijking)?- Wat is het effect geweest van deze gangbare afwijking?- Zijn er conclusies en aanbevelingen te formuleren n.a.v. de gangbare afwijking? <p>Onderwerpen</p> <p>Bij de behandeling van deze vragen kan worden ingezoomd op de volgende onderwerpen die gebaseerd zijn op het toetsingskader van de Inspectie Veiligheid en Justitie, het Regionaal Beleidsplan 2012-2015 VRHM en het TNO-rapport¹³:</p> <ul style="list-style-type: none">- Organisatie- Proces- Informatiemanagement- Crisiscommunicatie- Planning en voorbereiding- Opleiden, trainen en oefenen <p>Voor een meer gedetailleerde lijst van de onderwerpen zie bijlage 2, Thema's multidisciplinair evalueren / nabespreken.</p> <p>Proces</p> <p>Een leertafel kent de volgende stappen:</p> <ol style="list-style-type: none">1. Het evaluatieteam stelt een (beknopt) feitenrelaas van het incident op.2. Het evaluatieteam bepaalt samen met de evaluatiecommissie welke mensen uitgenodigd worden voor de leertafel en nodigt deze mensen uit.3. Tijdens de leertafel worden er een aantal groepen gemaakt, waarin de verschillende functies en vakinhoudelijke deskundigen zijn samengebracht voor het bespreken en beantwoorden van de

¹³ In de Veiligheidsdirectie wordt elk jaar vastgelegd welke categorieën onderzocht worden en welke niet.
Bron: 'Toetsingskader Rampenbestrijding op Orde 2013 versie 2.0', Inspectie Veiligheid en Justitie.
Bron: 'Van evalueren naar leren, een hele stap!', TNO, november 2012.

geformuleerde leervragen. Het groepsgesprek wordt geleid door het evaluatieteam. Voor de deskundigen is het van belang dat ze onbelast naar de persoonlijke verhalen van hun collega's luisteren, verhelderende vragen stellen, doorvragen naar de achtergronden en overwegingen en daarbij hun eigen ervaringen inbrengen.

4. Het evaluatieteam is verantwoordelijk voor het opstellen van het verslag en brengt de verschillende deelverslagen samen in een concept-rapport met daarin o.a. conclusies, aanbevelingen, actiepunthouders, deadlines en eventuele verdiepingsvragen.
5. Formuleren en prioriteren van conclusies en aanbevelingen, samen met de voorzitters van de multi-werkgroepen, in drie categorieën:
 - a. het leerpunt is een interessante bevinding/ handige ervaring om te delen met anderen in netwerkbijeenkomst, maar er vindt geen nadere actie op plaats. Het is meer een ervaring die iedereen in zijn/haar zogenaamde 'rugzak' kan stoppen. Tijdens een netwerkbijeenkomst kunnen de belangrijkste punten benoemd en gedeeld worden met leden van de crisisteam.
 - b. het actiepunt is reeds opgenomen in een werkplan van een van de multi-werkgroepen c.q. mono-werkprocessen, maar moet nog worden uitgevoerd
 - c. het actiepunt is nieuw en wordt opgenomen in een werkplan van een van de multi-werkgroepen c.q. mono-werkprocessen en voorzien van een planning
6. Het concept-rapport wordt ter validering aangeboden aan alle bij de leertafel betrokken functionarissen. Hierna wordt de definitieve rapportage opgesteld en ter vaststelling aangeboden aan het Hoofdenoverleg/ de Veiligheidsdirectie.

Veilige en vertrouwelijke setting

De direct bij het incident betrokken functionarissen moeten zich tijdens de leertafel veilig voelen om vrijuit hun persoonlijke mening te kunnen geven. Dit vereist een veilige en vertrouwelijke setting. Het rapport bevat uitsluitend geanonimiseerde informatie.

Regie

De evaluatiecommissie voert regie op de uitvoering van de leertafel. Het evaluatieteam geeft uitvoering aan de organisatie van de leertafel.

Resultaat

De uitkomsten van de leertafel leiden tot een evaluatierapport, waarin de aanleiding tot evalueren, gehanteerde methoden, de uitkomsten/bevindingen, conclusies en aanbevelingen worden beschreven. Zie bijlage 4 format evaluatierapport.

4.4 Methode 4: Externe evaluatie

Inleiding	<p>In het geval de conclusie wordt getrokken dat een incident politieke en/of maatschappelijke impact heeft, is een externe evaluatie gewenst. De kans is dan groot dat het gaat om verantwoordden waardoor er beter gebruik kan worden gemaakt van externe evaluatoren.</p> <p>Ook kan in het geval van onvoldoende, interne capaciteit voor het houden van een interne evaluatie, gekozen worden voor het inzetten van externe evaluatoren voor het houden van een 'interne' evaluatie.</p> <p>Op wettelijke basis kan het voorkomen dat een externe partij (zoals de Inspectie VenJ of de Onderzoeksraad voor Veiligheid) een onderzoek instelt. Hierbij heeft de VRHM wel de optie om zelf een 'interne' evaluatie uit te voeren. Deze evaluatie staat in het teken van het willen leren van het incident. De Veiligheidsdirectie beslist hier over.</p>
Uitvoering	<p><u>Politieke en/of maatschappelijke impact</u> De Veiligheidsdirectie laat, als opdrachtgever voor de externe evaluatie, door een extern bureau het evaluatievoorstel opstellen. De evaluatiecommissie kan hierover desgewenst adviseren. Het Veiligheidsbureau ziet, namens de Veiligheidsdirectie, toe op de uitvoering van het externe onderzoek. Het Veiligheidsbureau coördineert het proces, informeert de betrokkenen over het onderzoek en draagt er zorg voor dat de betrokkenen de informatie aanleveren die het externe bureau nodig heeft voor haar onderzoek.</p> <p>Naast de externe evaluatie kan de VRHM, parallel aan de externe evaluatie, een interne evaluatie uitvoeren. Doel van de interne evaluatie is om te leren van het incident. Een mogelijke consequentie van dit besluit kan zijn dat de onderzoeksuitkomsten van het externe bureau en de uitkomsten van de VRHM van elkaar verschillen en daardoor andere conclusies kent. Dit kan spanningen met zich meebrengen.</p> <p><u>Onvoldoende interne capaciteit</u> In geval van onvoldoende, interne capaciteit voor het houden van een interne evaluatie, kan er voor gekozen worden een extern bureau de opdracht te geven een interne evaluatie uit te voeren. In dat geval zorgt de evaluatiecommissie voor goedkeuring en uitvoering van de opdracht conform de procesafspraken voor een interne evaluatie.</p>
Methode	<p>De uitvoering van een extern onderzoek kan op verschillende manieren plaatsvinden. Afhankelijk van de onderzoeksvraag wordt gekeken welke manier hiervoor geschikt is.</p> <p>Proces De externe evaluatie kent de volgende stappen:</p> <ol style="list-style-type: none">1. Formuleren van de hoofdvraag en onderzoeksvragen2. Het beantwoorden van de onderzoeksvragen en daarmee de hoofdvraag3. Opstellen concept evaluatierapport4. Gelegenheid geven om te reageren (hoor en wederhoor) en om te komen tot consensus tussen de evaluatoren onderling en de belanghebbenden5. Prioriteren van conclusies en aanbevelingen, samen met de voorzitters van de multi-werkgroepen, in drie categorieën:<ol style="list-style-type: none">a. het leerpunt is een interessante bevinding/ handige ervaring om te delen met anderen in netwerkbijeenkomst, maar er vindt geen nadere actie op plaats. Het is meer een ervaring die iedereen in

zijn/haar zogenaamde 'rugzak' kan stoppen. Tijdens een netwerkbijeenkomst kunnen de belangrijkste punten benoemd en gedeeld worden met leden van de crisisteams.

- b. het actiepunt is reeds opgenomen in een werkplan van een van de multi-werkgroepen c.q. mono-werkprocessen, maar moet nog worden uitgevoerd
- c. het actiepunt is nieuw en wordt opgenomen in een werkplan van een van de multi-werkgroepen c.q. mono-werkprocessen en voorzien van een planning

6. Vaststellen door Veiligheidsdirectie en verspreiden evaluatierapport

Regie

Politieke en/of maatschappelijke impact

Het Veiligheidsbureau houdt in opdracht van en onder verantwoordelijkheid van de Veiligheidsdirectie de regie en is contactpersoon voor het externe onderzoeksbureau.

Onvoldoende interne capaciteit

De evaluatiecommissie houdt in opdracht van en onder verantwoordelijkheid van de Veiligheidsdirectie de regie en is contactpersoon voor het externe onderzoeksbureau.

Resultaat

De uitkomsten van de externe evaluatie leiden tot een evaluatierapport, waarin de aanleiding tot evalueren, gehanteerde methoden, de uitkomsten/bevindingen, conclusies en aanbevelingen worden beschreven. Zie bijlage 4 format evaluatierapport.

5. Taken en verantwoordelijkheden

Inleiding	In dit hoofdstuk worden de taken en verantwoordelijkheden van de betrokkenen bij het evaluatieproces beschreven.
Voorzitter crisisteam	<ul style="list-style-type: none">○ Organiseren en houden van een After Action Review direct na het incident (vast agendapunt).○ Aanleveren van een ingevuld quickscan-formulier bij de evaluatiecommissie.○ Zich beschikbaar stellen en deelnemen aan schriftelijke evaluaties, leertafels en externe evaluaties. Zich beschikbaar stellen houdt bijvoorbeeld in dat medewerking wordt verleend aan een enquête of een interview in het kader van de evaluatie, waarin men bevraagd wordt naar kennis, ervaringen en meningen. Deelname heeft prioriteit boven de reguliere werkzaamheden van medewerkers.
Leden crisisteam	<ul style="list-style-type: none">○ Zich beschikbaar stellen en deelnemen aan de AAR, de schriftelijke evaluatie, de leertafel en de externe evaluatie.
Betrokken kolommen/ partners	<ul style="list-style-type: none">○ Het leveren van mensen en middelen.○ Relevante informatie beschikbaar stellen.
Evaluatiecommissie	<ul style="list-style-type: none">○ Regie voeren over het evaluatieproces.○ Verzamelen, analyseren en beheren van quickscan-formulieren.○ Het op basis van het quickscan-formulier adviseren van de Veiligheidsdirectie om wel of niet over te gaan tot nadere evaluatie.○ Indien daartoe besloten is door de Veiligheidsdirectie, opstellen van een evaluatievoorstel en coördinatie van een interne evaluatie.○ Instellen evaluatieteam uit pool van evaluatoren voor het maken van een schriftelijke evaluatie of het organiseren en houden van een leertafel.○ Begeleiden (goedkeuren en monitoren uitvoering opdracht) extern onderzoeksbureau bij interne evaluatie (onvoldoende capaciteit).○ Betrokkenen en Veiligheidsdirectie tussentijds informeren over de voortgang van de schriftelijke evaluaties, leertafels en externe evaluaties.○ Aanbieden evaluatierapport aan Veiligheidsdirectie.○ Communiceren over evaluatierapport en besluitvorming hieromtrent naar betrokkenen.○ Communiceren via de nieuwsbrief VRHM over de leer- en actiepunten die voortkomen uit de quickscan-formulieren en evaluatierapporten.○ Evaluatierapporten laten plaatsen op het besloten deel van de website VRHM.○ Opstellen jaarrapportage. <p><u>Jaarrapportage</u> Elk jaar stelt de evaluatiecommissie een jaarrapportage op. In de jaarrapportage staat een overzicht van het aantal GRIP-incidenten, het aantal After Action Reviews en het aantal gehouden interne en externe evaluaties. Tevens omvat de jaarrapportage een overzicht van de leerpunten die komen uit de quickscan-formulieren en interne en externe evaluaties. De jaarrapportage wordt een keer per jaar in het Hoofdenoverleg en de Veiligheidsdirectie besproken. Op basis van de jaarrapportage kan besloten worden de onderzoeksthema's voor het jaar daarop aan te passen. Deze aanpassing wordt ter besluitvorming voorgelegd aan het Hoofdenoverleg/ de Veiligheidsdirectie.</p>
Evaluatieteam	<ul style="list-style-type: none">○ Organiseren en uitvoeren schriftelijke evaluatie.

- Organiseren en houden leertafel.
- Tussentijds informeren van de evaluatiecommissie over de voortgang van de schriftelijke evaluatie en de leertafel.
- Opleveren evaluatierapport van de schriftelijke evaluatie en van de leertafel.
- Afstemmen van de actiepunten met de voorzitters van de multi-werkgroepen en verantwoordelijken van de mono-werkprocessen.

Veiligheidsbureau

- Aanspreekpunt voor het externe onderzoeksbureau, bijvoorbeeld in geval van een onderzoek door een inspectie of de Onderzoeksraad voor Veiligheid.
- Betrokkenen en Hoofdenoverleg/ Veiligheidsdirectie tussentijds informeren over de voortgang van de externe evaluaties.
- Monitoren van de voortgang van de actiepunten door opname in voortgangsrapportage VRHM.

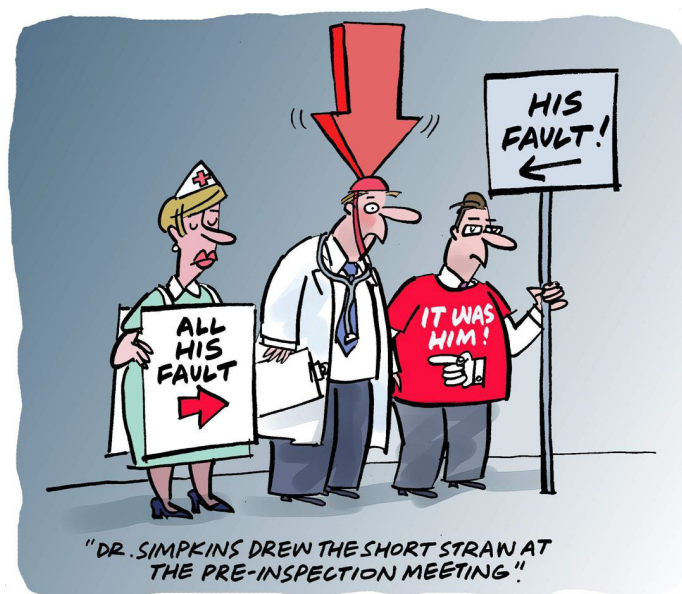
Voortgangsrapportage VRHM

Het Veiligheidsbureau stelt drie keer per jaar een voortgangsrapportage VRHM op. In de voortgangsrapportage is een overzicht van de actiepunten en actiehouders opgenomen, voorzien van de voortgangsstatus per leerpunt. Het Veiligheidsbureau bespreekt het overzicht met de voorzitters van de werkgroepen en verantwoordelijken voor de mono-werkprocessen. Daarna wordt het overzicht geagendeerd voor het Hoofdenoverleg/ de Veiligheidsdirectie.

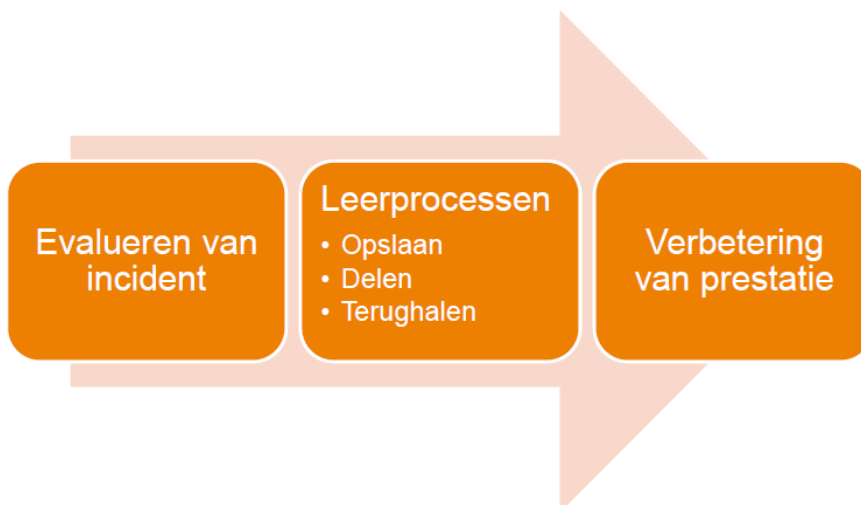
BIJLAGEN

Multidisciplinaire evaluatiesystematiek Bij GRIP-incidenten

van



naar



Bijlagen bij de notitie ‘Multidisciplinaire evaluatiesystematiek bij GRIP-incidenten’

Bijlage 1 Wettelijk kader & WOB

Toelichting Wet veiligheidsregio's

Toelichting

In de Wet veiligheidsregio's wordt in een aantal artikelen impliciet of expliciet gerefereerd aan evalueren. Onderstaand de opsomming van deze artikelen.

A. Artikelen in de Wvr waar evaluatie impliciet of expliciet in voorkomt

§ 3. De veiligheidsregio

Art. 23

Het bestuur van de veiligheidsregio hanteert een kwaliteitssystem.

Memorie van Toelichting

Een kwaliteitssystem is een managementsysteem met het doel de bedrijfsvoering in een organisatie, zowel in profit als non-profitorganisaties te verbeteren. Er zijn verschillende managementsystemen gangbaar waaronder het INK-model, ISO en HKZ-harmonisatiemodel. Met het kwaliteitssystem worden op systematische wijze de kwaliteit van de taakuitvoering, de resultaten en het beheer bewaakt, beheerst en verbeterd. Het kwaliteitssystem is toegespitst op de disciplines brandweezorg, GHOR en politie. Bij de drie hulpverleningsdiensten is het gebruik van een kwaliteitssystem al gangbaar, bij de politie is het gebruik van een dergelijk systeem, gebaseerd op het model Nederlandse kwaliteit (INK), wettelijk verplicht. Bij de brandweezorg wordt het INK-model, beschreven in het Handboek kwaliteit zorg brandweer, in toenemende mate geïmplementeerd. Bij de GHOR is naar verwachting in 2007 ongeveer 90% van de regio's HKZ-gecertificeerd. Ook hier is de trend zichtbaar om door te groeien naar implementatie van het INK-model.

§ 9. Bovenlokale rampen en crises

Art. 40, lid 1:

De voorzitter van de veiligheidsregio brengt na afloop van een ramp of crisis van meer dan plaatselijke betekenis, in overeenstemming met de burgemeesters die deel uitmaken van het regionaal beleidsteam, schriftelijk verslag uit aan de raden van de getroffen gemeenten over het verloop van de gebeurtenissen en de besluiten die hij heeft genomen. Hij vermeldt daarbij of een burgemeester gebruik heeft gemaakt van de bevoegdheden schriftelijk bezwaar aan te tekenen.

Memorie van Toelichting

In dit artikel is geregeld hoe verantwoording wordt afgelegd over het optreden bij een bovenlokale ramp of crisis. Om het proces van het afleggen van verantwoording ordelijk te laten verlopen, wordt door de voorzitter van de veiligheidsregio een verslag uitgebracht van het verloop van de gebeurtenissen en over de besluiten die door hem zijn genomen. Dit verslag dient de voorzitter van de veiligheidsregio uit te brengen in overeenstemming met de burgemeesters die deel uitmaken van het RBT. Het is voor het afleggen van verantwoording immers van groot belang dat alle relevante informatie wordt verschaft. In het verslag moet worden vermeld of de burgemeesters gebruik hebben gemaakt van hun recht bezwaar aan te tekenen tegen een besluit. De voorzitter van de veiligheidsregio dient vervolgens, wederom in overeenstemming met de burgemeesters die deel uitmaken van het RBT, schriftelijk de door de raden van de betrokken gemeenten gestelde vragen te beantwoorden.

§ 14. Toezicht

Artikel 57

1. Er is een Inspectie Openbare Orde en Veiligheid, die onder gezag van Onze Minister, belast is met:

- c. het verrichten van onderzoek naar aanleiding van een brand, ramp of crisis, tenzij de Onderzoeksraad voor veiligheid, bedoeld in artikel 2 van de Rijkswet Onderzoeksraad voor veiligheid, een onderzoek instelt.

Memorie van Toelichting

In het eerste lid, onder c, is sprake van een onderzoeksplicht, tenzij de Onderzoeksraad voor veiligheid een onderzoek instelt. Overigens kan een gemeentebestuur of het bestuur van een veiligheidsregio desgewenst altijd ook zelf een onderzoek doen, onafhankelijk van de actie die de Onderzoeksraad of de IOOV onderneemt. Denkbaar is dat het een bestuur om bepaalde aspecten gaat die men zelf wil onderzoeken om lering uit te trekken.

B. Toelichting Wet openbaarheid van bestuur

Wet openbaarheid van bestuur

De Wet openbaarheid van bestuur (Wob) is van toepassing indien een bijzondere wet, zoals bijvoorbeeld de Onteigeningswet en de Archiefwet, geen speciale openbaarheidsregeling bevat. De Wob werkt ook aanvullend, namelijk als de bijzondere wet geen uitputtende regeling geeft. De hoofdregel is: alle informatie is openbaar, tenzij...

Wie en hoe

- Iedereen kan een verzoek om informatie doen bij het Dagelijks Bestuur;
- De verzoeker hoeft niet nadrukkelijk een beroep te doen op de Wob;
- De verzoeker moet het concrete onderwerp of het concrete document vermelden;
- De verzoeker hoeft zijn verzoek niet te motiveren;
- De verzoeker hoeft zijn persoonlijk belang niet aan te tonen;
- De verzoeker hoeft niet aan te tonen dat het algemeen belang gediend is met openbaarmaking van de informatie.

Welke documenten

- Er moet sprake zijn van een document: een schriftelijk stuk of ander materiaal dat gegevens bevat (dus ook geluidsbanden, diskettes, videobanden, foto's etc.). Mondeling beschikbare informatie valt niet onder de Wob;
- Alle bij een bestuursorgaan (Dagelijks Bestuur, voorzitter, Algemeen Bestuur; lees: de veiligheidsregio) berustende informatie valt onder de Wob. Het maakt daarbij niet uit of de regio die informatie heeft opgesteld of dat die van een derde afkomstig is (bijvoorbeeld brieven van burgers en ontvangen adviezen);
- Het gaat dus om alle informatie die bij de regio aanwezig is, tenzij de documenten toevallig en onbedoeld bij de regio terecht zijn gekomen;
- Hoe de informatie bij de regio terechtgekomen is, doet er niet toe, evenmin of de regio verantwoordelijk is voor het document of de kwestie waarover het gaat;
- Als een verzoek te algemeen geformuleerd is, moet de verzoeker zijn verzoek preciseren (het hoofd van het Veiligheidsbureau kan daarbij helpen);
- Berust de informatie elders, dan moet de regio daarnaar verwijzen. Als het een schriftelijk verzoek is, moet de regio dat doorsturen naar de instantie waar de informatie berust.

Welke onderwerpen

- Het moet gaan om een bestuurlijke aangelegenheid: het moet dus gaan over het beleid van een bestuursorgaan, inclusief de voorbereiding en uitvoering daarvan;
- Het begrip bestuurlijke aangelegenheid is een ruim begrip. De regio moet snel aannemen dat de gevraagde informatie gaat over een bestuurlijke aangelegenheid. Ook informatie over gedragingen van ambtenaren en bestuurders bijvoorbeeld betreft volgens de jurisprudentie een bestuurlijke aangelegenheid, omdat het daarbij gaat om de goede gang van zaken binnen de regio. Zelfs gegevensbestanden die gerelateerd kunnen worden aan bepaalde bestuurlijke taken, vallen onder de Wob (bijvoorbeeld topografische gegevens ten behoeve van het maken van een dekkingsplan). Niet: informatie over een concrete functiewaardering van een medewerker.

Wanneer niet

- Alle informatie is volgens de Wob openbaar, tenzij.....;
- Dat 'tenzij' wordt onderscheiden in absolute en relatieve uitzonderingen;

- Geldt een uitzondering dan is de veiligheidsregio verplicht de informatie te weigeren;
- Geldt zo'n uitzondering niet, dan is de veiligheidsregio verplicht de informatie te verstrekken.

Absolute uitzonderingsgronden

Het verstrekken van informatie blijft achterwege voor zover dit:

- a. de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;
- b. de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;
- c. bedrijfs- en fabricagegegevens betreft, die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;
- d. persoonsgegevens betreft als bedoeld in [paragraaf 2 van hoofdstuk 2 van de Wet bescherming persoonsgegevens](#), tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de persoonlijke levenssfeer maakt.

Relatieve uitzonderingsgronden

Het verstrekken van informatie is hierbij afhankelijk van een belangenafweging. Het algemeen belang van informatieverstrekking (waar de Wob van uitgaat) moet de veiligheidsregio hierbij afwegen tegen de hieronder genoemde belangen (let op: het persoonlijk belang van de verzoeker hoeft hij niet aan te tonen en dat mag dus ook geen rol spelen bij de belangenafweging):

- a. de betrekkingen van Nederland met andere staten en met internationale organisaties; *(voor de veiligheidsregio niet snel van toepassing)*
- b. de economische of financiële belangen van de regio; *(bij lopende onderhandelingen bijvoorbeeld)*
- c. de opsporing en vervolging van strafbare feiten;
- d. inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;
- e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer; *(bij bestuurders en ambtenaren prevaleert het algemeen belang van de openbaarheid meestal boven deze privacybepaling. In zijn algemeenheid geldt dat de persoonlijke levenssfeer van overheidsfunctionarissen niet in het geding is voor zover uitsluitend hun beroepshalve functioneren aan de orde is. Verder is dit lid niet van toepassing voorzover de betrokken persoon heeft ingestemd met openbaarmaking.)*
- f. het belang, dat de geadresseerde erbij heeft als eerste kennis te kunnen nemen van de informatie; *(in dit geval kan de informatie wel onder embargo naar de pers)*
- g. het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.

Andere beperkingen

Ook documenten ten behoeve van intern beraad zijn in principe openbaar, al denken velen van niet.

- De veiligheidsregio behoeft echter geen informatie te verstrekken (en kan dus het correctiekwastje hanteren) over in het document opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen. Daaronder verstaat de Wob: een opvatting, voorstel, aanbeveling of conclusie van één of meer personen over een bestuurlijke aangelegenheid en de daartoe aangevoerde argumenten;
- Althans: indien mogelijk kan de veiligheidsregio de informatie wel anonimiseren; dat hoeft niet als de betrokken adviseur instemt met volledige informatieverstrekking;
- Let op: feiten vallen niet onder persoonlijke beleidsopvattingen.

Termijnen

- De veiligheidsregio moet zo spoedig mogelijk, maar uiterlijk binnen vier weken na ontvangst van het verzoek, beslissen en moet de gevraagde informatie binnen vier weken leveren.
- De termijn van vier weken kan in beide gevallen met ten hoogste vier weken worden verlengd.
- Vóór het aflopen van de eerste termijn moet de veiligheidsregio schriftelijk en gemotiveerd aangeven waarom verdaging nodig is.
- De beslissing kan zowel mondeling als schriftelijk worden genomen als die positief is.
- Negatieve beslissingen op schriftelijke verzoeken moeten schriftelijk gebeuren; negatieve beslissingen op mondelinge verzoeken moeten schriftelijk plaatsvinden indien de verzoeker daarom vraagt. De regio moet hem op die mogelijkheid wijzen, want hij kan alleen tegen een schriftelijk besluit (Awb-)bezwaar maken (Awb: Algemene wet bestuursrecht).

Eisen aan de motivering

- Uit de motivering van een afwijzing door de regio hoeft natuurlijk geen informatie te blijken die nu juist geheim moet blijven;
- De regio moet van geval tot geval beslissen. Op voorhand bepaalde categorieën uitsluiten mag niet;
- Bij toepassing van een absolute weigeringsgrond hoeft de regio minder goed te motiveren dan bij een relatieve weigeringsgrond. Bij die laatste moet de regio immers een goede belangenafweging aantonen.

Op welke wijze informatie verstrekken

- De regio moet rekening houden met de voorkeur van de verzoeker. Die heeft het in principe voor het zeggen, tenzij:
 - a. het verstrekken van de informatie in die vorm redelijkerwijs niet gevegd kan worden;
 - b. de informatie al in een andere vorm voor het publiek beschikbaar is (staat bijvoorbeeld al op de website).
- Informatie kan de regio verstrekken:
 - a. door verstrekking van een kopie of de letterlijke inhoud in andere vorm (via e-mail bijvoorbeeld);
 - b. door inzage te verlenen;
 - c. door een uittreksel of samenvatting te verstrekken;
 - d. mondeling.

Voorbeelden Wob

Voorbeelden van documenten (= schriftelijk stuk of ander materiaal dat gegevens bevat), zoals bedoeld onder de Wob:

- protocollen;
- documenten over geoefendheid van groepen en/of functionarissen;
- dekkingsplan;
- Risico Inventarisatie & Evaluatie (RI&E);
- evaluaties/rapportages;
- verbetertrajecten voor personen.

Ieder verzoek op basis van de Wet openbaarheid van bestuur dient afzonderlijk beoordeeld te worden aan de hand van de uitzonderingsgronden. Binnen de hierboven genoemde categorieën van documenten zullen met name de meer op de persoon van de medewerker gerichte elementen een zorgvuldige afweging vragen:

- de uitzonderingsgrond 'eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer': afwegen welke informatie wel en welke niet wordt verstrekt (zoals al opgemerkt geldt in zijn algemeenheid dat de persoonlijke levenssfeer van overheidsfunctionarissen niet in het geding is voor zover uitsluitend hun beroepshalve functioneren aan de orde is);
- documenten ten behoeve van 'intern beraad': in een document opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen = een opvatting, voorstel, aanbeveling of conclusie van één of meer personen over een bestuurlijke aangelegenheid en de daartoe aangevoerde argumenten.
- camerabeelden. Bij deze vorm van informatie kan onderscheid worden gemaakt tussen het doorgeven van beelden zonder deze vast te leggen en het maken van opnames, waarbij beelden worden vastgelegd. Bij de eerste vorm is geen sprake van informatie in de zin van de Wob. Bij het vastleggen van beelden geldt de Wob, omdat er sprake is van (voorbereiding en uitvoering van) een bestuurlijke aangelegenheid en de drager van de informatie (band/tape) een document is in de zin van de Wob. Deze informatie is daarmee openbaar, tenzij een van de uitzonderingsgronden van de Wob van toepassing is. Bij de afweging kan nog onderscheid worden gemaakt tussen het vastleggen van beelden van een oefening (voor intern beraad) en beelden ten tijde van een incident.

Bijlage 2 After Action Review

After Action Review

Veiligheidsregio

HOLLANDS MIDDEN

Samen sterk voor meer veiligheid!

Versie 0.2

Agenda After Action Review

1. **Opening en welkom**
2. **Doel nabespreking en spelregels**
3. **Korte terugblik op begin incident**
4. **Reden tot opschaling GRIP-niveau x**
5. **Evaluatievragen;** bespreek in een groepsgesprek de evaluatievragen en zoom daarbij in op de verschillende vooraf vastgestelde **thema's** (zie 'thema's multidisciplinair evalueren'). Vul de antwoorden op de achterzijde van dit formulier in.
 - Wat was het plan en met welke risico's hielden we rekening?
Reconstrueer met elkaar de knelpunten van het plan, strategie, tactiek, geldende plannen & procedures, alsmede de tijdslijn.
 - Wat is er werkelijk gebeurd?
Reconstrueer met elkaar wat er daadwerkelijk gebeurd is tijdens de inzet of activiteit. Hierbij kunnen de volgende vragen worden gesteld:
 - *wat is gedaan/ opgeleverd waar wij trots op zijn?*
 - *wat waren de grootste teleurstellingen, tegenvallers en problemen?*
 - *wat is het belangrijkste verschil tussen plan en werkelijkheid?*
 - Waarom gebeurde het?
Analyseer de 'belangrijkste' overeenkomsten en de verschillen tussen het plan en de werkelijke gebeurtenissen, zoek naar het waarom daarvan. Hierbij kunnen de onderstaande vragen helpen:
 - *wat werkte en waarom?*
 - *wat ging moeizaam en waarom?*
 - *wat werkte niet en waarom niet?*
 - Wat kunnen we als team van deze ervaring leren?
Stel als team de vraag wat je op basis van deze ervaring leert en een volgende keer kunt gebruiken. Richt je hierbij zowel op wat wel werkte als wat niet werkte. Het is pas een les als de waaromvraag beantwoord is!
 - Zijn er geleerde lessen die we met anderen willen delen?
Bedenk welke leerpunten of ervaringen je als team zou willen meegeven aan andere (vergelijkbare) teams of aan de rest van de organisatie.
6. **Nadere evaluatie gewenst?**
7. **Acties en vervolg van nabespreking en quickscan**
8. **Sluiting**

After Action Review

Versie 0.2

Toelichting After Action Review

Een After Action Review (AAR) is een mondelinge evaluatiemethode om, na het afronden van een GRIP-incident, het crisisteam op een gestructureerde manier de aanpak daarvan te laten analyseren en de geleerde lessen te laten verzamelen. Dit om inzicht te krijgen in het eigen functioneren en daarvan te leren als team en teamlid. In de basis hoeft een AAR niet langer te duren dan 15 minuten. Uiteindelijk zal op basis van de AAR/ quickscan-formulier moeten blijken of er noodzaak is tot nadere evaluatie van het incident.

Uitvoering

Het crisisteam onderzoekt zelf het eigen functioneren. Hiertoe krijgt men een vaste set vragen en een quickscan-formulier aangereikt. De voorzitter van het crisisteam ziet er op toe dat direct na afloop van het incident de AAR plaatsvindt. De verslaglegging vindt plaats met behulp van het quickscan-formulier. De uitvoering hiervan is belegd bij de informatiemanager CoPI, secretaris ROT, informatiemanager BT of CaCo.

Spelregels / randvoorwaarden

- De randvoorwaarden tot een succesvolle AAR zijn:
- actieve houding teamleden;
 - vertrouwelijkheid;
 - vrij van status en hiërarchie;
 - zonder waardeoordeel;
 - aanvallen is niet toegestaan. Het gaat om leren, niet om berispen!;
 - toehoorders zijn alleen welkom als alle teamleden daarmee akkoord zijn;
 - het gaat vooral over het eigen handelen en dat van het team;
 - met elkaar verantwoordelijkheid voelen om de resultaten van de AAR te gebruiken.

Thema's multidisciplinair evalueren / nabespreken

Thema	Beschrijving	Subthema
Organisatie	Het opbouwen, onderhouden, maar ook kennen van de crisisorganisatie om het incident te bestrijden.	Structuur Op- en afschalen Leiding en coördinatie
Proces	Diverse processen zijn cruciaal voor een goede incidentbestrijding: beeldvorming, oordeelsvorming, besluitvorming en informatiemanagement zijn belangrijke voorbeelden. Belangrijkste hierbij is een gedeeld totaalbeeld.	Melding & alarmering Beeldvorming, Oordeelsvorming, Besluitvorming Informatiedeling Netwerk-/omgevingsanalyse
Informatie-management	Een cyclisch proces dat tot doel heeft dat een ieder binnen de crisisorganisatie kan beschikken over tijdige, actuele en gevalideerde informatie om op zijn niveau leiding te kunnen geven, af te stemmen, te controleren en bij te sturen.	Tekst Plot
Crisiscommunicatie	Het communiceren naar de bevolking over wat er aan de hand is, wat er kan gebeuren, wat er gedaan wordt en wat er van hen verwacht wordt.	Communicatiestrategie Handelingsperspectief
Planning en voorbereiding	In de koude fase nadenken over incidentbestrijding. Waarin afspraken gemaakt worden met crisispartners, risico's in kaart worden gebracht en voorbereidingen worden getroffen in het geval van dreiging.	Generieke planvorming Specifieke planvorming
Opleiden, trainen en oefenen	Het opleiden, trainen en oefenen van individuen en teams om ze optimaal voor te bereiden op de incidentbestrijding, waarbij samenwerken, het kennen van de juiste processen, het kennen van de juiste betrokkenen organisaties en weten hoe om te gaan met communicatie cruciaal is.	Opleiden Bijscholen Trainen Oefenen Evalueren

Bijlage 3 Quickscan-formulier

Het quickscan-formulier s.v.p. mailen naar multievaluatie@vrhm.nl

Quickscan-formulier	 Veiligheidsregio HOLLANDS MIDDEN <i>Samen sterk voor meer veiligheid!</i>
----------------------------	---

Datum :
Naam Leidinggevende :
Crisisteam : <input type="checkbox"/> CoPI <input type="checkbox"/> ROT <input type="checkbox"/> Beleidsteam <input type="checkbox"/> Regionaal Beleidsteam
Type incident :
Locatie incident :
GRIP-niveau :
Redenen tot opschaling GRIP-niveau X
.....
Wat was het plan en met welke risico's hielden we rekening?
.....
Wat is er werkelijk gebeurd?
.....
Waarom gebeurde het?
.....
Wat kunnen we als team van deze ervaring leren?
.....
Zijn er geleerde lessen die we met anderen willen delen?
.....
Nadere evaluatie gewenst?
Bestaat de behoefte aan een nadere evaluatie? <input type="checkbox"/> Nee <input type="checkbox"/> Ja
Beargumenteer de keuze:
.....

Bijlage 4 Format evaluatierapport

Inleiding

- aanleiding
- situatieschets en achtergrondinformatie
- hoofdvraag en onderzoeksvragen
- doelstelling
- afbakening/ begrenzing

Methode(n) van evalueren

- gehanteerde methode(n) en motivatie
- kwantitatieve en/of kwalitatieve methode
- betrouwbaarheid en validiteit

Deel I: Feitenrelaas inzet/ incident

- locatie/ objectgegevens
- aard en omvang
- tijdlijn
- ingezette teams/ eenheden/ functionarissen (zie Regionaal Crisisplan)

Deel II: Analyse van de feiten, conclusies en aanbevelingen

Organisatie

- bevindingen
- conclusies en aanbevelingen

Proces

- bevindingen
- conclusies en aanbevelingen

Informatiemanagement

- bevindingen
- conclusies en aanbevelingen

Crisiscommunicatie

- bevindingen
- conclusies en aanbevelingen

Planning en voorbereiding

- bevindingen
- conclusies en aanbevelingen

Opleiden, trainen en oefenen

- bevindingen
- conclusies en aanbevelingen

Bijlagen