



## 6. Bijlage

Veiligheidsberaad

### Instituut Fysieke Veiligheid

Aan:  
Veiligheidsberaad

Doorkiesnummer:  
026-355.24.99

Datum:  
Datum poststempel

Van:  
Bureau Veiligheidsberaad

Onderwerp:  
Verslag vergadering Veiligheids-  
beraad d.d. 27 september 2013  
(incl. AB/IFV)

Locatie:  
Provinciehuis, Utrecht

### CONCEPTVERSLAG

Aanwezig: de heer A. Wolfsen (voorzitter), de heer Leo Zaal (secretaris), de heer J.C.G.M. Berends, de heer P.I. Broertjes, de heer H.M.F. Bruls, de heer F.J.M. Crone, mevrouw G.H. Faber, de heer O. Hoes, de heer H.J. Kaiser, de heer H.J.J. Lenferink, de heer J.A.H. Lonink, de heer H.J. Meijer, de heer A.G.J.M. Rombouts, de heer B.B. Schneiders, de heer A. Scholten, de heer K. Tigelaar, de heer E.H. van Vliet, de heer R.G. Welten, de heer J.H.C. van Zanen.

Afwezig met kennisgeving of met vervanging: de heer J.J. van Aartsen, de heer A. Aboutaleb, de heer A.A.M. Brok, de heer P.M. Bruinooge, de heer C. Bijl, de heer R. van Gijzel, mevrouw A. Jorritsma, de heer E.E. van der Laan, de heer P.G.A. Noordanus, de heer P.E.J. den Oudsten, de heer J.P. Rehwinkel.

Ambtelijk aanwezig: de heer K.N.H. Dekker (LOCGS), de heer H. van Essen (Nationale Politie), de heer P.Th. Gelton (min. VenJ), de heer E. d'Hondt (Directeuren PG), mevr. M. van Veen (directeurenoverleg), de heer S. Wevers (RRC), de heer L. Zaal (IFV).

Genodigden: de heer R.J. Hoekstra (voorzitter Commissie Hoekstra).

Notulist: de heer A.B. van der Kooij (NSNL).

#### algemeen

#### **01. Opening en vaststellen agenda**

Voorzitter Aleid Wolfsen opent de vergadering met een welkom aan alle aanwezigen en de vandaag aanwezige gastinleider in het bijzonder. Gelet op de importantie wordt gestart met de themasessie: 'Evaluatie Wet veiligheidsregio's'.

In het verslag van deze vergadering wordt de oorspronkelijke agendavolgorde aangehouden.

#### **02. Vaststelling verslag Veiligheidsberaad 31 mei 2013**

Zowel inhoudelijk als tekstueel is er vanuit de vergadering geen commentaar op het verslag van het Veiligheidsberaad d.d. 31 mei 2013 en de voorzitter stelt het verslag daarom ongewijzigd vast.

#### **03. Ingekomen en uitgaande stukken**

Met betrekking tot het overzicht ingekomen en uitgaande stukken zijn er geen vragen of opmerkingen.

#### **04. Actualiteiten en mededelingen**

Met betrekking tot het bij de vergaderstukken gevoegde overzicht van actualiteiten en mededelingen worden de onderstaande opmerkingen gemaakt.

##### **04a. Voortgang brandweerkamer VNG**

Ter kennisname.

##### **04b. Stand van zaken implementatie bovenregionaal**

Ter kennisname.

##### **04c. Brief van dhr. Noordanus over visitatie**

Volgens de heer Bruls gaat de antwoordbrief (concept) voorbij aan het principiële en belangrijke punt van een krachtige, multidisciplinaire directie voor elke veiligheidsregio.

Portefeuillehouder Meijer kijkt of de redactie (toonsetting) van de brief kan worden bijgesteld.

##### **04d. Continuïteitsplannen en cybersecurity**

De heer Gelton geeft aan dat, in tegenstelling tot de toelichting, er wel financiering en ondersteuning beschikbaar is voor de continuïteitsplannen.

Portefeuillehouder Lenferink preciseert dat het Veiligheidsberaad (VB), samen met de betrokken partijen, werkt aan een projectplan dat in december a.s. voorgelegd zal worden aan het VB.

##### **04e. Heroriëntatie Brandweeeronderwijsraad (BOR)**

Ter kennisname.

#### thematische verdieping

#### **00. Thematische verdieping 'Evaluatie Wet veiligheidsregio's'**

De heer Hoekstra memoreert dat het al na drie jaar evalueren van een nieuwe wet inderdaad snel mag worden genoemd. Natuurlijk heeft zijn commissie daarbij stilgestaan bij de aanvang van de werkzaamheden en is dit element steeds betrokken bij overwegingen en beraadslagingen.

Een periode van drie jaar na het in werking treden van een nieuwe wet is te kort om te beoordelen of die wet wel of niet werkt.

Lang is er in de commissie gesproken over het opschalen van de 'scope' van de evaluatie naar het niveau van de tien nieuwe politieregio's. Besloten werd om de veiligheidsregio's (VR) te bezien binnen de kaders van het huidige stelsel (25 VR's). Het, binnen dat stelsel, op peil brengen van de operationele kracht staat centraal en dient ook verbeterd te worden. Daarbij hebben de veiligheidsregio's het niet makkelijk, want op tal van fronten vinden er veranderingen en reorganisaties plaats (bv. RUD's en brandweerregio's).

In de richting van de minister heeft de commissie gewezen op het (nog) ontbreken van nationale doelstellingen op het terrein van rampenbestrijding en crisisbeheersing. Zulke doelstellingen dienen van voorwaardenscheppende aard te zijn voor het goede functioneren van de veiligheidsregio's. Daarnaast dient de centrale overheid steeds goed geïnformeerd te zijn wanneer er sprake is van dreigende ontwikkelingen en situaties en te zorgen voor goede coördinatie ten aanzien van andere diensten en departementen.

Beleidsmatig kiest de commissie voor de handhaving van verlengd lokaal bestuur, met inbegrip van een versterking van de verantwoordelijkheid van de burgemeester richting gemeenteraad ten aanzien van de doelstellingen en financiering van de veiligheidsregio('s).

De heer Hoekstra stelt vast dat er, op basis van de wet, wel sprake is van heel veel voorschriften. In dat licht is de vraag of al die voorschriften de juiste maatstaf zijn om het functioneren van de VR's te beoordelen. De commissie vindt dat de VR's primair afgerekend moeten worden op hun prestaties en niet op de naleving van alle voorschriften.

Als belangrijke aanbevelingen van zijn commissie memoreert de heer Hoekstra de volgende punten.

- Meer nadruk op het intensief en gezamenlijk oefenen.

- Aandacht voor het opbouwen en in stand houden van expertise(s).
- Onderzoek naar opschaling van, c.q. samenwerking tussen diverse (kleine) veiligheidsregio's.
- Het ontwikkelen van expertise(s) daar waar er sprake is van relevante risico's.
- Expertise dient onderling beschikbaar gesteld te worden.
- De nationale overheid moet niet achterover 'leunen' bij dreigende ontwikkelingen en situaties.
- Veiligheidsregio's en nationale overheid dienen zich onderling te verstaan op basis van wederzijdse betrokkenheid.
- De crisiskolommen dienen steeds tijdig met elkaar in contact te treden.
- De directeurs veiligheidsregio dienen een goed geprofileerde rol te hebben.
- In het kader van verlengd lokaal bestuur is het versterken van de democratische legitimatie een belangrijk aandachtspunt.
- De betrokkenheid van de politie bij de veiligheidsregio is essentieel in het licht van de relatie(s) met de bevolking.
- De gemeenschappelijke meldkamer moet zich niet ontwikkelen als alleen de meldkamer van de politie.
- In de wet en/of de uitvoeringsregelingen dient helder geformuleerd te worden welke prestatie verwacht wordt van de veiligheidsregio('s).
- Het Veiligheidsberaad zou bij meerderheid van stemmen besluiten moeten kunnen nemen.
- De afstemming met rijksoverheid en rijksorganen zou een wettelijke hoofdtaak moeten zijn van het Veiligheidsberaad.
- Waar van toepassing dienen de veiligheidsregio's rekening te houden met, en/of gebruik te maken van de positie van Rijksheren/CdK's.
- De Gripstructuur dient geen dogma te zijn, maar geïnterpreteerd te worden als een praktisch en handzaam instrument.
- Het instellen van een zogenoemde 'interventieladder' kan een nuttig, bestuurlijk middel zijn en ingaan op de vraag welke procedure er in welke situatie doorlopen dient te worden.

Vanuit de vergadering komen onder meer de volgende reacties, opmerkingen en aandachtspunten.

- Aandacht is gewenst voor het aspect van de bevolkingszorg (z.g. vierde kolom).
- Lokale inbedding is een punt van zorg evenals de vraag welke inhoudelijke invloed er uiteindelijk overblijft voor de lokale overheid.
- Om ruimte te bieden aan kwaliteitsverbetering is wellicht aanpassing nodig van het bestuursprincipe.
- De diversiteit van de 25 veiligheidsregio's mag niet uit het oog verloren worden.
- In (internationaal) grensoverschrijdende situaties zijn slimme 'connecties' nodig om snel en adequaat te kunnen reageren.
- Eenduidigheid in de warme fase dient voorop te staan, met de formele verantwoordelijkheid bij één functionaris (voorzitter veiligheidsregio).
- Uitgangspunten dienen niet bepaald te worden op basis van (rigide) structuren, maar vooral op basis van 'natuurlijke' samenwerkingsmodellen en/of overeenkomstige risicoprofielen.
- De zelfstandige taken van de gemeenten op het vlak van veiligheid en crisismanagement mogen niet uit het oog worden verloren.
- Er moet gewaakt worden voor ongewenste herverdelingseffecten en complexe (financiële) herverdelingsoperaties c.q. verschillen tussen veiligheidsregio's.
- Het aan een vrij krachtenspel overlaten van schaalvergroting en samenwerking kan leiden tot 'discongruentie' tussen veiligheidsregio's.
- Aandacht voor de 'na-fase'; tekortschietende crisiscommunicatie kan tot grotere problemen leiden dan een incident op zich.
- Het als maar verder 'optuigen' van (de positie van) het Veiligheidsberaad staat op gespannen voet met de positie van de gemeenteraden.
- Roulerend bestuur (vanuit de kolommen) is een goed alternatief voor het (mogelijk) verplicht benoemen van één directeur veiligheidsregio.

- Er dient ruimte te blijven voor de regionale inkleuring van de (veiligheids-) organisatie, de regio's moeten zelf het takenpakket kunnen bepalen.
- Er moet gewaakt worden voor de mogelijk remmende werking van verlengd lokaal bestuur op het voorspoedig op orde krijgen van de veiligheid; gemeenteraden kunnen andere prioriteiten hebben.
- Aandacht voor het financieringsarrangement; een lumpsummodel is knellend voor kleine regio's.
- Veiligheid is meer dan alleen politie; er dient ook aandacht te zijn voor de positie van de oranje kolom en voor het ongewenst uithollen van zowel de witte als de oranje kolom.
- Voor regionale veiligheidsdirecties moet het mogelijk zijn om (kolomsgewijs) accenten te kunnen leggen.
- Opgepast moet worden dat schaalvergroting niet leidt tot het verschuiven van taken die vervolgens elders weer gecompenseerd moeten worden.
- Opschaling leidt snel tot extra kosten en de hogere eisen vanuit de centrale overheid zullen leiden tot meer (personele) inzet, die inzet moet ook beloond kunnen worden.
- Er dient aandacht te zijn voor de opleiding en bijscholing van veiligheidsregiofunctionarissen. Het per kolom opleiden dient plaats te maken voor breed georiënteerde scholing en bemensing.
- Het versterken van verlengd lokaal bestuur vraagt een stevig mandaat voor de burgemeester; het daardoor optredende spanningsveld zal geadresseerd moeten worden.
- Bij schaalvergroting moet of gekeken worden naar risicogebieden of naar territoriale grenzen van politieregio's; want er kan sprake zijn van tegenstrijdigheden.

In zijn reactie geeft de heer Hoekstra aan dat zijn commissie nadrukkelijk oog heeft (gehad) voor regionale verschillen tussen veiligheidsregio's. De taak van de veiligheidsregio (VR), als autonome eenheid in relatie tot verlengd lokaal bestuur, leidt tot dilemma's die niet eenvoudig zijn op te lossen. De commissie is geen voorstander van het daarom hanteren van een ander model. Men kiest voor versterking van de samenwerking tussen de regio's en tussen het Rijk en de regio's.

De kwestie van het alloceren van (financiële) middelen vereist verstrekkende betrokkenheid van gemeenteraden. Het komen tot andere financieringsmodellen is geen optie; mede gelet op de discussie die vervolgens zal ontstaan met bijvoorbeeld het departement.

Het omzetten van de VR's in een functionele autoriteit zou een nieuwe bestuurslaag betekenen, hetgeen onwenselijk is. Qua prioriteit dient de minister aan te geven waar BDUR-gelden aan besteed zullen moeten worden.

De heer Hoekstra pleit voor een duidelijke positie van de directeurs veiligheidsregio. Gebleken is dat functionarissen niet altijd voldoende gekwalificeerd zijn en/of op de juiste plaats zitten. Juist de directeurs moeten in staat zijn om de zo belangrijke samenwerking tussen de kolommen te bewerkstelligen.

Ten aanzien van de Rijksheren/CdK's suggereert de heer Hoekstra om daar geen (regionaal) dogma van te maken, maar steeds op praktische wijze te handelen in een constructieve sfeer qua informatie-uitwisseling.

Met betrekking tot het thema bevolkingszorg is het element van de nazorg van groot belang en een majeur onderdeel van de taak van de VR's. Parallel aan de evaluatie door de commissie-Hoekstra speelden ook de onderzoeken van het WODC en de Staat van de Rampenbestrijding. Dus, waar van toepassing, wordt daarnaar verwezen en heeft de commissie-Hoekstra geen werkzaamheden willen doubleren.

De commissie erkent de diversiteit in en van het 'veld'. Juist die diversiteit zal bijdragen tot goede oplossingen.

De heer Hoekstra adviseert om ruimte te geven aan de interactie tussen centraal en decentraal alsmede om het Veiligheidsberaad in een positie te brengen waar vanuit de grote lijnen voor het veiligheidsdomein uitgezet kunnen worden. De thans gehanteerde modus operandi moet versterkt worden.

Om te voorkomen dat de mening postvat dat de centrale overheid het hoofd afwendt bij grootschalige incidenten, moet het ministerie (VenJ) een goede informatiepositie hebben. Haar rol is niet om te

'centraliseren' maar om verantwoordelijkheid te dragen voor de – nog te formuleren – nationale doelstellingen.

Voorzitter Wolfsen onderstreept de importantie van het, met de heer Hoekstra, besproken onderwerp. Thans is het zaak dat de VR's komen tot een gezamenlijk standpunt. Hij dankt de heer Hoekstra voor zijn inbreng.

Portefeuillehouder Meijer vult aan dat de discussie de complexiteit van het stelsel duidelijk maakt. Alle betrokkenen staan voor de belangrijke taak om gedurende de komende jaren de meerwaarde van het Veiligheidsberaad en de VR's goed voor het voetlicht te brengen.

De voorzitter geeft aan dat de reactie aan de minister vooraf gedeeld zal worden met de voorzitters VR's. Daarbij is de hoofdlijn dat het verlengd lokaal bestuur gehandhaafd blijft, er geen sprake zal zijn van gedwongen opschaling en gedetailleerde regelgeving wordt vermeden.

Ten aanzien van de reactie aan de minister zal nadrukkelijk worden gekeken naar het aanbrengen van een goede balans tussen punten van overeenstemming en punten ter nadere beschouwing. Voor de afwikkeling van de reactie aan de minister mandateert de vergadering de voorzitter, respectievelijk de portefeuillehouder.

### besluitvormend

#### **05. Transitieakkoord meldkamer stand van zaken en tekenlijst (besluitvormend)**

Portefeuillehouder Lenferink licht toe dat het transitieakkoord momenteel ter ondertekening voorligt bij de regionale veiligheidsbesturen. Op enkele plaatsen is irritatie ontstaan over het alsnog uitbrengen van een nieuwe versie van het akkoord. De aanpassingen in deze nieuwe versie zijn echter van strikt redactionele aard, inhoudelijk is er niets gewijzigd.

Thans is het zaak dat er zo snel mogelijk wordt gekomen tot de benoeming van de (landelijk) kwartiermaker; daartoe starten de sollicitatiegesprekken binnenkort.

De heer Van Vliet geeft aan dat het van belang is dat er scherp wordt gedefinieerd binnen welk mandaat en kaderstelling er geopereerd zal worden (LMO en VR's). In het bijzonder op het vlak van de financiële en operationele verantwoordelijkheden.

De heer Bruls herinnert aan de afspraak dat een delegatie uit het AB/VB (als monitor) betrokken zal worden bij de landelijke invoering LMO.

Portefeuillehouder Lenferink geeft aan dat de positie van het AB/VB aan bod komt bij het formuleren van de governancestructuur.

De voorzitter stelt vast dat de vergadering kan instemmen met het voorstel.

#### **06. LEC Transportveiligheid (besluitvormend)**

Portefeuillehouder Lonink benadrukt het belang voor VB en VR's van het thema transportveiligheid. Tevens meldt hij dat het ministerie van IenM in een recente brief heeft aangegeven te willen samenwerken met de VR's en het IFV op basis van jaarprogramma's. Voor de uitvoering van deze programma's kunnen middelen beschikbaar gesteld worden.

De heer Broertjes meldt, mede namens de VR Flevoland, dat hij vanwege de financieringsparagraaf niet kan instemmen met het voorstel.

De heer Hoes steunt collega Broertjes en vraagt zich af of het thema van de transportveiligheid behoort tot de verantwoordelijkheden van de VR's. Ten principale is de sector verantwoordelijk voor de eigen veiligheid.

De heer Van Vliet steunt het voorstel niet en ook hij vraagt zich af of transportveiligheid behoort tot de verantwoordelijkheden van de VR's.

De heer Scholten wijst op het goede werk van de burgemeester van Barendrecht (goederentreinincident). Het thema van de transportveiligheid is dus wel degelijk van belang voor VB en VR's.

De heer Tigelaar geeft aan dat zijn VR het voorstel van harte steunt, transportveiligheid is een belangrijk thema. De financieringsvraag kan betrokken worden bij het arrangement dat ter sprake komt bij agendapunt 10.

De heer Rombouts ontkent niet dat transportveiligheid een belangrijk thema is maar geeft aan dat hij in verband met de financieringsparagraaf niet kan instemmen met het voorstel.

De heer Crone stelt voor dat het VB het thema van de transportveiligheid wel oppakt, maar met het voorbehoud dat er in december overeenstemming wordt bereikt over het financieringsarrangement.

De voorzitter concludeert dat de vergadering in beginsel het belang onderschrijft van het thema transportveiligheid. Met betrekking tot de financiering van activiteiten en programma's zal er in december a.s. een integrale afweging worden gemaakt over een financieringsarrangement.

De voorzitter stelt vast dat, met inachtneming van de gemaakte opmerkingen, de vergadering kan instemmen met het voorstel.

#### **07. Voorstel instelling Bestuurlijke Adviescommissie Crisisbeheersing (besluitvormend)**

Portefeuillehouder Meijer memoreert de sterk toegenomen aandacht voor het thema crisisbeheersing; juist hier komen tal van multidisciplinaire elementen bijeen. De BAC's zorgen voor een breed draagvlak binnen de VR's en leiden niet of nauwelijks tot meer bestuurlijke drukte. Aandachtspunt is wel de positie van managementraden en POC.

De heer Van Vliet betwijfelt of een uitbreiding van de BAC's niet zal leiden tot meer bestuurlijke drukte.

De heer Van Essen vraagt de portefeuillehouder naar de positie van de politie in de BAC's.

Portefeuillehouder Meijer geeft in zijn reactie aan dat moet worden gekeken op welke wijze in adviseursrollen richting de BAC CB kan worden voorzien.

De heer Bruls attendeert op het feit dat de politie in een BAC feitelijk vertegenwoordigd moet worden door de korpschef (thans de minister van VenJ).

De voorzitter stelt vast dat, met inachtneming van de gemaakte kanttekeningen, de vergadering kan instemmen met het voorstel.

#### **08. Uitkomsten pilots Expertregio's (besluitvormend)**

Portefeuillehouder Meijer beklemtoont dat het project Expertregio's niet landelijk uitgerold zal worden. Gebleken is dat er momenteel in het veld onvoldoende draagvlak is om expertregio's in te stellen op de wijze die de projectgroep aangeeft. Voor het onderhouden van thans opgebouwde expertise(s) zal worden bezien of er financiële ruimte gevonden kan worden in de jaarbegroting van het IFV.

De heer Hoes stelt vast dat, in tegenstelling tot het voorstel, de portefeuillehouder gelukkig helder is over het niet doorgaan van het project. Wel deelt de heer Hoes de opvatting dat regio's die al beschikken over bijzondere expertises (bv. natuurbranden, chemiebranden etc.) zulke expertises moeten blijven onderhouden.

De voorzitter stelt vast dat de vergadering zich distantieert van financiële betrokkenheid maar kan instemmen met het voorstel, met inachtneming van de gemaakte opmerkingen.

#### **09. Modelconvenant ProRail (besluitvormend)**

De heer Van Zanen vraagt waarom het convenant zich enkel richt op ProRail en niet op de spoorsector in zijn geheel.

Portefeuillehouder Meijer licht toe dat tijdens de totstandkoming van het convenant is vastgesteld dat de relatie met alle *gebruikers* van het spoor zeer divers van aard is. Mede daarom is gekozen voor het maken van afspraken met de beheerder van de nationale railinfrastructuur: ProRail.

De voorzitter stelt vast dat de vergadering kan instemmen met het voorstel.

#### **10. Financieringsarrangement VB-VR (besluitvormend)**

De heer Tigelaar stelt voor om het agendapunt van de werkbudgetten (financieringsarrangement) mee te nemen bij de bespreking (december a.s.) van de jaarbegroting IFV.

De heer Van Zanen deelt het voorstel van de heer Tigelaar maar voegt hieraan toe dat werkbudgetten wel gedekt moeten worden vanuit bestaande middelen.

De heer Bruls deelt het voorstel van de heer Tigelaar. Versnippering van arrangementen, budgetten en projecten is niet wenselijk. Op basis van een deugdelijke jaarbegroting dient er tot integrale afspraken te worden gekomen.

De heer Welten stelt voor om, naast opties 2 en 5, ook opties 3 en 4 mee te nemen, want de betrokkenheid van de VR's dient goed geborgd te worden.

De heer Gelton wijst op de tijdsdruk die ontstaat wanneer het VB zou opteren voor het in 2014 afkomen van de BDUR.

De voorzitter meent uit de reacties te proeven dat de vergadering af wil van het steeds weer moeten besluiten over afzonderlijke projecten en budgetten. Voor december a.s. staat de bespreking van de IFV-begroting op de agenda en kan de kwestie van de werkbudgetten integraal worden meegenomen. Gelet op de implicaties en de tijdsdruk is het raadzaam om af te zien van BDUR-afroming.

De voorzitter stelt vast dat de vergadering kan instemmen met het aanhouden van het voorstel. De werkbudgetten zullen geagendeerd worden in het kader van de begroting IFV.

#### **11. Aanpassing Statuut VB en bestuursreglement IFV (besluitvormend)**

Vanuit de vergadering zijn er geen vragen of opmerkingen.

De voorzitter stelt vast dat de vergadering kan instemmen met het voorstel.

#### **12. Benoeming nieuwe bestuursleden en herbenoeming portefeuillehouder Bevolkingszorg (besluitvormend)**

De voorzitter licht toe dat de DB-leden Lonink, Meijer en Schneiders terugtreden uit het dagelijks bestuur Veiligheidsberaad, aangezien hun tweede zittingstermijn is verstreken. Portefeuillehouder Bruinooge wordt herbenoemd en de heer Scholten volgt portefeuillehouder Meijer op. Tevens heeft de heer Den Oudsten zich beschikbaar gesteld voor toetreding tot het DB/VB; over zijn portefeuille vindt nog overleg plaats.

De voorzitter stelt vast dat de vergadering kan instemmen met het voorstel.

#### **13. Procesvoorstel reactie op rapport Hoekstra (besluitvormend)**

Als aangegeven bij agendapunt 00 (Evaluatie Wet veiligheidsregio's) zal de reactie aan de minister vooraf gedeeld worden met de voorzitters VR's. Daarbij is de hoofdlijn dat het verlengd lokaal bestuur gehandhaafd blijft, er geen sprake zal zijn van gedwongen opschaling en gedetailleerde regelgeving wordt vermeden.

Ten aanzien van de reactie aan de minister zal nadrukkelijk worden gekeken naar het aanbrengen van een goede balans tussen punten van overeenstemming en punten ter nadere beschouwing. Voor de afwikkeling van de reactie aan de minister mandateert de vergadering de voorzitter, respectievelijk de portefeuillehouder.

#### kennisgeving

#### **14. Dekkingsplannen (kennisgeving)**

Vanuit de vergadering zijn er geen vragen of opmerkingen.

#### **15. Voorzittersbrief besprekingen DB IFV aan DB IFV**

De voorzitter geeft aan dat, gelet op de actualiteit van tal van onderwerpen, het AB/VB met regelmaat geïnformeerd zal worden door middel van de 'Voorzittersbrief Veiligheidsberaad/IFV'.

Onderwerp TEC

De heer Hoes attendeert op signalen dat er niet altijd sprake is van een feitelijke certificering van deelnemers aan (dure) opleidingen.

De heer Zaal gaat na waar zulke signalen vandaan komen, want de gebruikelijke bewijzen van deelname, diploma's en/of certificaten worden onveranderd uitgereikt aan de cursisten.

#### **Rondvraag & sluiting**

Vanuit de vergadering zijn er geen zaken voor de rondvraag en met dank aan de aanwezigen voor hun inbreng sluit voorzitter Wolfsen de vergadering.