



aan	doorkiesnummer	datum
Veiligheidsberaad	070 3738250	12-04-2010
van	Onderwerp	Locatie
Bureau Veiligheidsberaad	Verslag vergadering Veiligheids- Beraad d.d. 09-04-2010	Provinciehuis, Utrecht

CONCEPTVERSLAG

Aanwezigen: de heer Th.C. de Graaf (voorzitter), mevrouw W.R. de Boer (secretaris), de heer J.J. van Aartsen, de heer A. Aboutaleb, de heer A.A.M. Brok, de heer P.M. Bruinooge, de heer H.M.F. Bruls, de heer G.J.M. Cox, de heer F.J.M. Crone, mevrouw G.H. Faber, de heer G.J. de Graaf, de heer K.S. Heldoorn, de heer R. van Gijzel, mevrouw A. Jorritsma, mevrouw P.C. Krikke, de heer H.J.J. Lenferink, de heer J.A.H. Lonink, mevrouw Y.P. van Mastrigt (vervangt de heer J.P. Rehwinkel), de heer H.J. Meijer, de heer P.E.J. den Oudsten, de heer A.G.J.M. Rombouts, de heer B.B. Schneiders, de heer M. Schoenmaker (vervangt de heer E.C. Bakker), de heer A. Wolfsen, de heer J.H.C. van Zanen.

Afwezig met kennisgeving: dhr. I.W. Opstelten

Ambtelijk aanwezig: de heer J. Rooymans (RRC), de heer F. Klaassen (ALV GHOR nl), de heer L. Kuijs (RKC), mw. I. Woestenberg (MTraad Gemeenten), de heer D. Schoof (BZK)

Notulist: de heer A.B. van der Kooij (NSNL)

01. Opening en vaststellen agenda

De voorzitter opent de vergadering en heet alle aanwezigen van harte welkom. Tevens memoreert de voorzitter de aanwezigheid van de heer Brok, de nieuwe burgemeester van Dordrecht. De agenda zoals die bij de vergaderstukken was gevoegd wordt ongewijzigd vastgesteld.

02. Vaststelling conceptverslag Veiligheidsberaad d.d. 22 januari 2010

De voorzitter neemt het conceptverslag van de vergadering d.d. 22 januari 2010 per pagina door. Zowel inhoudelijk als tekstueel zijn er vanuit de vergadering geen vragen of opmerkingen en met dank aan de notulist stelt de voorzitter het verslag ongewijzigd vast.

03. Ingekomen en uitgaande stukken

De vergadering geeft aan kennis te hebben genomen van het overzicht ingekomen en uitgaande stukken. De voorzitter stelt vast dat er geen verdere vragen of opmerkingen zijn.

04. Actualiteiten en mededelingen

a. De voorzitter licht toe dat de commissie Vijlbrief in het kadre van de brede heroverweging een rapportage heeft uitgebracht over het domein 'Veiligheid en Terrorisme'. Voor het Veiligheidsberaad is daarbij van belang de gedachte van de commissie dat, indien er zou worden gekozen voor een nationale politie en/of een opschaling van de huidige regio's tot bijvoorbeeld zeven à tien gebieden, ook de Veiligheidsregio's navenant opgeschaald zouden moeten worden.

De commissie doet daarnaast aanbevelingen voor de opschaling van het aantal meldkamers. Een andere suggestie van de commissie betreft het geheel of gedeeltelijk privatiseren van de brandweezorg (outsourcing onder overheidsverantwoordelijkheid).

De voorzitter stelt voor dat het Veiligheidsberaad een reactie voorbereidt op de haar betreffende onderdelen in de rapportage van de commissie Vijlbrief. Daarbij zal aangesloten worden op de reactie die van VNG-zijde wordt gegeven.

Mevrouw Jorritsma geeft aan dat de reactie van VNG-zijde momenteel wordt voorbereid en het is goed dat daarbij afstemming plaatsvindt met het Veiligheidsberaad. Wellicht dat er op delen van de Vijlbriefrapportage snel gereageerd moet worden omdat deze aan de orde zouden kunnen komen in het kader van de verkiezingsprogramma's.

Afgesproken wordt dat het DB Veiligheidsberaad - in afstemming met de VNG - een conceptreactie opstelt en deze toestuurt aan de leden van het Veiligheidsberaad. Voor op- of aanmerkingen geldt het piepsysteem.

b. De voorzitter meldt dat GHOR NL via de stuurgroep Ondersteuningsorganisatie Fysieke Veiligheid (OFV) een visiewijziging heeft aangekondigd over de co-locatie van de bureaus VB, GHOR en NVBR. De GHOR geeft aan (ook) dichterbij het bureau van GGD NL te willen zitten.

Op verzoek van de voorzitter geeft de heer Klaassen een korte toelichting en stipt daarbij de volgende punten aan. In de notitie 'De GHOR-keten versterkt' werd al vastgesteld dat een klein deel van de geneeskundige hulpverlening valt onder het veiligheidsbestuur en dat bij een groot deel van de reguliere gezondheidszorg heel andere sturingsmechanismen en partners aan de orde zijn. Daarom moeten de verbindingen met dat onderdeel goed geborgd worden. Dit wil niet zeggen dat de GHOR afziet van de co-locatie met VB en NVBR maar wel dat de vorm aangepast moet worden; hierover is ook in de bestuurscommissie GHOR gesproken. Ook de hoogte van de kosten van volledige co-locatie is daarbij onderwerp van gesprek.

De heer Klaassen licht verder toe dat de verbinding tussen GHOR en GGD nadrukkelijk wordt aangegeven in de komende wet Publieke Gezondheid. Natuurlijk blijft daarbij ook een goede relatie met het Veiligheidsberaad van belang. De GHOR zal binnenkort het een en ander toelichten in een notitie.

Vanuit de bestuurscommissie GHOR vult de heer Schneiders aan dat de GHOR natuurlijk betrokken blijft bij de integrale advisering die plaatsvindt in het Veiligheidsberaad. Maar voor die betrokkenheid is niet de co-locatie noodzakelijk van het gehele GHOR-bureau. Mocht dat in de praktijk echter niet goed werken dan kan de overgang naar Arnhem van het gehele GHOR-bureau opnieuw besproken worden.

De heer G.J. de Graaf geeft aan de door GHOR NL aangekondigde ontwikkeling erg te betreuren. Een 'gedeelde' GHOR geeft een verbrokkeling te zien die wij nu juist beoogden te voorkomen.

De voorzitter geeft aan begrip te hebben voor de opmerking van collega De Graaf, zeker gezien de weg die - gezamenlijk - de afgelopen anderhalf jaar werd afgelegd. Er zal nader overleg plaatsvinden met GHOR NL en (zo nodig) GGD NL over de precieze consequenties van de aangekondigde ontwikkelingen en het alsnog (gedeeltelijk) realiseren van de integratie van bureaus. De inhoud en resultaten van deze gesprekken worden verwerkt in een voorstel aan het Veiligheidsberaad ter agendering voor de vergadering van het Veiligheidsberaad van 25 juni a.s.

04a. Onderzoek VNG en Veiligheidsberaad naar relatie lokaal bestuur - Veiligheidsregio's

De vergadering heeft kennisgenomen van de notitie en de voorzitter stelt vast dat er geen vragen of opmerkingen zijn.

04b. Stand van zaken informatievoorziening

Portefeuillehouder de heer Lenferink geeft aan dat de notitie is bedoeld om de leden van het Veiligheidsberaad te informeren over enkele actuele zaken. Vooruitlopend op de eindvoorstellen kunnen vragen en opmerkingen nu reeds aan de orde gesteld worden.

04c. Voortgang project Netcentrisch Werken

Voor een korte toelichting geeft de voorzitter het woord aan de heer Lenferink. De heer Lenferink geeft aan dat alle regio's het convenant inmiddels hebben getekend, op drie na: Utrecht, Amsterdam-Amstelland en Haaglanden. Deze regio's hebben hun bedenkingen schriftelijk kenbaar gemaakt aan het Veiligheidsberaad en die brief is ook weer beantwoord. In de kern gaat het om technische bezwaren of zaken die al eerder besproken en toegelicht werden. De heer Lenferink is benieuwd naar de reactie van de drie regio's op de meest recente brief van het Veiligheidsberaad. Tevens onderstreept hij de ernstige consequenties wanneer niet alle regio's uiterlijk 1 mei a.s. getekend hebben. Op dat moment zal BZK stoppen met het project, hetgeen diverse regio's ernstig zal benadelen. Ook zal de heer Lenferink zijn portefeuille ter beschikking stellen indien niet alle regio's het convenant op 1 mei getekend hebben.

De heer Van Aartsen reageert en spreekt op de eerste plaats, ook namens de twee collega-regio's, zijn dank uit voor de recente beantwoording die men ontving van het Veiligheidsberaad. Tevens roept hij op om deze zaak niet toe te spitsen op de betrokken personen. De drie regio's hebben een financieel probleem maar willen daar voor 1 mei een oplossing voor vinden; in goede samenwerking en met hulp van BZK en het Veiligheidsberaad.

De heer Lenferink geeft aan dat de persoonlijke 'toon' in de discussie niet nodig zou zijn geweest wanneer er - buiten de brieven - bestuurlijk gecommuniceerd had kunnen worden. Ondanks herhaalde pogingen daartoe bleek dat niet mogelijk te zijn.

Inhoudelijk gaat het om twee elementen: a. de vraag of de financiële dekking op basis van de BDUR voldoende is om alle (veiligheids)eisen te kunnen bekostigen en b. mogelijke effecten van de herverdelingsoperatie.

Met betrekking tot het eerste punt is afgesproken dat de Raad voor de Financiële Verhoudingen dit zal onderzoeken. Mocht de Raad het budget ontoereikend achten dan zou dat kunnen leiden tot een bijstelling van de eisen, want het is niet aannemelijk dat BZK zal bijfinancieren. Met betrekking tot mogelijke herverdelingsaspecten mag duidelijk zijn dat het Veiligheidsberaad daar geen directe rol in kan spelen. Daarbij gaat het om de verdeelsystemen die in Nederland gehanteerd worden.

De heer Wolfsen spreekt namens de drie regio's de intentie uit om deze kwestie voor 1 mei geregeld te hebben.

Mevrouw Jorritsma onderstreept dat 22 regio's hun verantwoordelijkheid hebben genomen en in problemen gaan komen wanneer de goede intenties van de resterende drie regio's niet tot het beoogde resultaat - ondertekening van het convenant - leiden.

De voorzitter geeft aan dat hij de drie regio's niet kan dwingen maar heeft vertrouwen in de woorden van de heer Wolfsen dat het convenant toch voor 1 mei a.s. door de drie regio's getekend zal worden.

04d. Voortgangsrapportage projectleider OFV

In aanvulling op de schriftelijke voortgangsrapportage meldt de voorzitter dat tijdens de recente stuurgroepvergadering is afgesproken om de datum te handhaven waarop de kwartiermaker deze zomer zal aantreden. Het DB Veiligheidsberaad is van mening dat, ongeacht de uitkomst van de kabinetsformatie, Veiligheidsregio's (in welke vorm dan ook) zullen blijven bestaan en de wet op de Veiligheidsregio's dit jaar ook in werking zal treden. Er zijn geen beletsels meer behalve dat er nog gekeken wordt naar het vervroegen van de termijn van inwerkingtreding.

Vanuit de vergadering zijn er geen vragen of opmerkingen over dit agendapunt.

04e. Voorstel aanpak visie op het meldkamerdomein

De voorzitter licht toe dat met BZK is afgesproken om een 'state of the art' inventarisatie te maken over de (huidige) opzet, inrichting en ontwikkeling van meldkamers. Afgezien van de mening van de vorige minister van BZK over het centraliseren van meldkamers wordt er namelijk ook in de commissie Vijlbrief nagedacht over de opschaling van meldkamers.

De heer Lenferink vult aan dat bij de oriëntatie op de doorontwikkeling van meldkamers de samenhang met andere organisaties niet uit het oog verloren dient te worden. Er kunnen soms 'verknoppingen' nodig zijn met regio's waarbij opschaling lastig gaat worden.

05. Vervallen agendapunt

06. Wijziging statuut VB en benoeming leden DB

De voorzitter licht toe dat het wijzigingsvoorstel voorziet in een stapsgewijze vervanging van DB-leden zodat er niet op één moment (te) veel kennis wegvalt bij het bestuur. Daarnaast geeft de voorzitter aan nog een wijziging te willen doorvoeren in het nieuwe statuut, namelijk de uitbreiding van het aantal bestuursleden van vijf naar zes personen. Dit vanwege de overgang van de heer Lenferink uit het DB KBB naar het DB Veiligheidsberaad.

Vanuit de vergadering komen de volgende vragen en opmerkingen.

Mevrouw Van Mastrigt vraagt of het nodig is om in het statuut vast te leggen hoe regio's hun (interne) plaatsvervanging dienen te regelen.

De voorzitter licht toe dat de wet voorschrijft dat de voorzitters van de Veiligheidsregio's (defacto de Korpsbeheerders) het Veiligheidsberaad vormen. Het dagelijks bestuur van de Veiligheidsregio kan een of meer plaatsvervangers aanwijzen. Maar de intentie blijft om steeds dezelfde mensen in vergadering bijeen te hebben; vandaar de gekozen formulering in het statuut.

De heer Van Gijssel vraagt zich af, gelet op de langdurige procesgang van het nieuwe statuut, of het stuk wel (voldoende) 'gedragen' wordt in de diverse Veiligheidsregio's.

De voorzitter geeft aan dat volgens hem de verschillende bestuursadviseurs voldoende hebben gesproken over dit nieuwe statuut.

De heer Heldoorn is van mening dat bij dit dossier de voorbereiding tot besluitvorming erg gehaast en onzorgvuldig is verlopen.

De voorzitter geeft aan goede nota te hebben genomen van de opmerkingen maar geeft tevens aan dat in de (weerbarstige) praktijk méér ambtelijke coördinatie lang niet altijd tot minder 'gedoe' leidt.

De voorzitter concludeert dat de vergadering instemt met de wijzigingsvoorstellen.

07. Voorstel structurele financiering Veiligheidsberaad

De voorzitter geeft aan dat het voorstel aansluit op eerdere afspraken in het Veiligheidsberaad over de wijze van financiering. Daarbij wordt uitgegaan van de afbouw van de VNG-bijdrage met daarvoor in de plaats de bijdrage van BZK en de bijdrage uit de Veiligheidsregio's op basis van de BDUR afroming. Gelet op de vele taken van het bureau VB en de gevraagde ondersteuning van het Korpsbeheerdersberaad en het NPI is er slechts sprake van een bescheiden groei van de formatie. Ook met uiteindelijk 15,5 fte (incl. de raad MIV) kan de organisatie met recht betiteld worden als 'lean and mean'.

De heer Bruinooge bevestigt de afspraken over afroming van de BDUR maar wil in dat licht bezien of er tot nieuwe afspraken gekomen moet worden inzake de bijdragen aan de NVBR en GHOR NL.

Mevrouw Faber geeft aan dat afroming van de BDUR ten koste zal gaan van de bedragen voor de Veiligheidsregio's. Veiligheidsregio's die straks met forse bezuinigingen te maken zullen krijgen.

Vanuit die optiek is het groeivoorstel minder 'lean and mean' dan gehoopt.

De heer Bruls kan zich vinden in de opmerkingen van mevrouw Faber. De geprognosticeerde groei van het bureau is weliswaar niet omvangrijk maar het argument van meer vraag naar ondersteuning van de regio's gaat (na onderzoek) in zijn geval niet op.

De heer Van Gijzel sluit zich aan bij de opmerkingen van mevrouw Faber. In zijn optiek gaat het ondanks de groei van het takenpakket en de uitbreiding van taken vanwege de vraag uit de regio's nog steeds om een 'mager' pakket dat de voorgestelde uitbreiding van de formatie niet rechtvaardigt. Het voorstel als zodanig is voor de heer Van Gijzel akkoord maar de vertaling in fte's is aan de erg ruime kant.

De heer Aboutaleb geeft aan niet tegen het voorstel te zijn maar deelt de opmerkingen van de collega's. Ook in verband met de huidige tijdgeest moet kritisch gekeken worden naar de noodzaak en omvang van ondersteuningstaken. Bij de voorgestelde uitbreiding ligt voor de heer Aboutaleb ook absoluut de formatieve limiet voor de komende jaren.

De heer Heldoorn geeft aan dat diverse Veiligheidsregio's door gemeenten geconfronteerd worden met bezuinigingstaakstellingen. Daarnaast speelt ook de demissionaire kabinetsperiode. Dit zijn belangrijke aspecten om op dit moment af te zien van een formatieuitbreiding op het bureau VB. Mevrouw Van Mastrigt sluit zich aan bij de collega's die vraagtekens zetten bij de gevraagde uitbreiding van de formatie. De Veiligheidsregio's komen momenteel al met moeite uit met het geld uit de BDUR, nog afgezien van hetgeen er straks vanuit de GHOR nog afkomt op de regio's.

Mevrouw Jorritsma geeft aan dat de gemeenten in haar Veiligheidsregio hebben gemeld dat er niet aan bezuinigingen valt te ontkomen. In die optiek is het lastig om nu te praten over uitbreiding van de formatie. Dus: pas op de plaats en de broekriem aanhalen.

De heer G.J. de Graaf is niet tegen een uitbreiding indien dat beslist noodzakelijk is maar wil eerst bekijken welke (formatieve) synergievoordelen de co-locatie biedt.

Naar aanleiding van de opmerkingen vanuit de vergadering stelt de voorzitter voor om akkoord te gaan met de inhoud op hoofdlijnen van het werkplan en de begroting; inclusief de dekking door afroming van de BDUR. De uitbreiding van de formatie wordt vooralsnog aangehouden en er zal in het kader van de co-locatie zeker gekeken worden naar synergievoordelen in formatieve zin.

De voorzitter benadrukt de grote slagen die gemaakt worden met de integratie van de bureaus en met de VNG zijn afspraken gemaakt over werkzaamheden die relevant zijn voor de gemeenten. Echter, aan het Veiligheidsberaad wil de voorzitter wel meegeven dat er veel wordt geëist van de medewerkers van het bureau VB en dat hun niet gevraagd kan worden om zich 'over de kop' te werken. Concrete voorstellen over een formatieuitbreiding zullen nader onderbouwd worden en waar mogelijk inspelen op te behalen synergievoordelen.

De vergadering stemt in met het voorstel.

08. Reactie Veiligheidsberaad op rapport PWC inzake CdK

De voorzitter licht toe dat ook de tweede versie van het PWC rapport nog steeds uitgaat van een erg zware toezichtsrol van de CdK. Niet alleen in de 'koude' fase maar vooral ook in de 'warme' fase van crises en rampen, terwijl juist in de warme fase de voorzitters van Veiligheidsregio's doorzettingsmacht moeten kunnen genereren.

De voorzitter vraagt de vergadering om in te stemmen met de reactie aan BZK en akkoord te gaan met het initiatief van het DB om - gericht op consensus - het gesprek aan te gaan tussen een afvaardiging van de CdK's en het Veiligheidsberaad.

De vergadering stemt in met het voorstel.

09. Convenant drinkwater

De vergadering maakt geen bezwaar tegen dit voorstel.

10A. Subsidieaanvraag Stimuleringsprogramma NVBR 2010

De vergadering maakt geen bezwaar tegen dit voorstel.

10B. Subsidieaanvraag Informatiebeleidsplan GHOR 2010

De vergadering maakt geen bezwaar tegen dit voorstel.

10C. Subsidieaanvraag project Brandweerdruiken

De vergadering maakt geen bezwaar tegen dit voorstel.

11. Nieuw beveiligingsbeleid C2000

De vergadering maakt geen bezwaar tegen dit voorstel.

12. NL-Alert

De vergadering maakt geen bezwaar tegen dit voorstel.

13. Jaarplan beheer GMS

Dit voorstel wordt teruggenomen. De heer Lenferink licht toe dat de door de vtsPN gestelde tarifiering hoger is dan werd opgenomen in het jaarplan. Dit moet nader worden bekeken en uitgewerkt alvorens het jaarplan ter vaststelling voorgelegd kan worden aan de minister.

14. Reactie rapporten onderzoeksraad (De Punt & Terneuzen) en arbeidsinspectie

De vergadering maakt geen bezwaar tegen dit voorstel.

15. Rondvraag & sluiting

Er zijn geen zaken voor de rondvraag en met dank aan de aanwezigen sluit voorzitter Thom de Graaf de vergadering.