



aan	doorkiesnummer	datum
Veiligheidsberaad	070 3738250	25-01-2010
van	Onderwerp	Locatie
Bureau Veiligheidsberaad	Verslag vergadering Veiligheids- Beraad d.d. 22-01-2010	Provinciehuis, Utrecht

CONCEPTVERSLAG

Aanwezigen: de heer Th.C. de Graaf (voorzitter), mevrouw W.R. de Boer (secretaris), de heer A. Aboutaleb, de heer E.C. Bakker, de heer R.J.G. Bandell, de heer P.M. Bruinooge, de heer H.M.F. Bruls, de heer M.J. Cohen, de heer G.J.M. Cox (vervangt w.n. burgemeester Mans), de heer F.J.M. Crone, mevrouw G.H. Faber, de heer J.A. Gerritsen, de heer K.S. Heldoorn, de heer R. van Gijzel, mevrouw A. Jorritsma, de heer H.J.J. Lenferink, de heer J.A.H. Lonink, mevrouw Y.P. van Mastriigt (vervangt de heer J.P. Rehwinkel), de heer H.J. Meijer, de heer P.E.J. den Oudsten, de heer A.G.J.M. Rombouts, de heer B.B. Schneiders, de heer A. Wolfsen.

Afwezig met kennisgeving: de heer G.J. de Graaf, mevrouw P.C. Krikke, de heer I.W. Opstelten
Ambtelijk aanwezig: mevrouw C.M. van de Wiel (voorz. RRC), de heer L. Kuijs, de heer F. Klaassen.
Notulist: de heer A.B. van der Kooij (NSNL)

01. Opening en vaststellen agenda

De voorzitter opent de vergadering en heet alle aanwezigen van harte welkom. Tevens memoreert de voorzitter het aanstaande afscheid van de heer Ronald Bandell als burgemeester van Dordrecht en lid van het Veiligheidsberaad.

De agenda zoals die bij de vergaderstukken was gevoegd wordt ongewijzigd vastgesteld.

02. Vaststelling conceptverslag Veiligheidsberaad d.d. 6 november 2009

De voorzitter neemt het conceptverslag van de vergadering d.d. 6 november 2009 per pagina door. Zowel inhoudelijk als tekstueel zijn er vanuit de vergadering geen vragen of opmerkingen en stelt de voorzitter het verslag daarom ongewijzigd vast.

03. Ingekomen en uitgaande stukken

De vergadering geeft aan kennis te hebben genomen van het overzicht ingekomen en uitgaande stukken.

De heer Wolfsen attendeert op de urgentie die spreekt uit de inhoud van de recente brief van Ambulancezorg Nederland over meer integraal werken. Hij vraagt zich af hoe deze kwestie wordt opgepakt.

De heer Lenferink reageert en wijst op de eerder in het Veiligheidsberaad vastgestelde ICT prioriteiten waaronder het besluit over de toekomst van GMS. De toen beschikbare business case voor een nieuw meldkamersysteem bleek onhaalbaar. Qua alternatieven zijn twee opties aan de orde: 1. het renoveren en doorontwikkelen van het huidige GMS; 2. het overwegen van in de markt beschikbare kant-en-klaarproducten. Gedurende de eerste helft van 2010 zullen nadere voorstellen gepresenteerd worden aan het Veiligheidsberaad.

De voorzitter concludeert dat er geen verdere vragen of opmerkingen zijn.

3a. Brief Minister BZK aan VB inzake visie op de meldkamers

De voorzitter licht toe dat deze brief in concept gereed is maar nog niet is verzonden. In haar brief zal de Minister aangeven dat er in Nederland gekomen zou moeten worden tot een concentratie van meldkamers; zo mogelijk met één centrale organisatie voor het gehele land.

De voorzitter stelt voor om de brief van de Minister af te wachten en vervolgens een reactie te doen formuleren door het dagelijks bestuur van het Veiligheidsberaad. De vergadering stemt hiermee in.

04. Actualiteiten en mededelingen

De heer Heldoorn attendeert de vergadering op het brandveiligheidsproject met Smokey de brandweerd hond en reikt tevens een promotietas uit aan alle aanwezigen. Het project kent drie onderdelen: 1. langdurig werkelozen geven brandveiligheidsadvies in de wijken; 2. brandveiligheidsles op alle basisscholen; 3. lokale brandveiligheidsvoorlichting aan omwonenden nadat er in hun directe omgeving brand is geweest.

04a. Voortgang ondersteuningsorganisatie en co-lokatie Bureau VB

De voorzitter geeft aan dat de stuurgroep zich binnenkort buigt over het toe te passen governance model. Een belangrijke leidraad hierbij is het uitgangspunt dat het besturingsmodel zoveel mogelijk parallel moeten lopen met de wijze waarop het politiedienstencentrum aangestuurd zal worden. Zodoende worden verschillen in aansturing vermeden, mocht het in de toekomst komen tot een integratie van diensten.

Bij alle afwegingen zal de centrale vraag zijn hoe alle managementraden (brandweer, GHOR, politie, gemeentesecretarissen) betrokken kunnen worden bij de aansturing van de -nieuwe- Ondersteuningsorganisatie Fysieke Veiligheid (OFV). Vermeden dient te worden dat de OFV een 'stand-alone' organisatie wordt.

De heer Aboutaleb informeert naar de tijdsplanning.

De voorzitter geeft aan dat het besturingsconcept gedurende de eerste helft van 2010 voorgelegd zal worden aan het Veiligheidsberaad.

Over de voortgang bij de co-lokatie van het Bureau Veiligheidsberaad geeft de voorzitter een korte toelichting. Ter discussie staan nog de eventueel aan het NIFV af te geven garanties voor mogelijke aansprakelijkheid bij -personele- inkrimping c.q. afvloeiing in de toekomst. De voorzitter is van mening dat in goed overleg tussen BZK, NIFV en Veiligheidsberaad gekomen kan worden tot voor alle partijen aanvaardbare afspraken.

04b. Monitor gemeentelijke processen

Op de korte toelichting door de voorzitter over dit agendapunt reageert mevrouw Jorritsma met de opmerking dat zij hoopt dat deze monitor geen vragen uit andere inventarisaties dupliceert.

In zijn reactie geeft de heer Rombouts aan dat, op basis van het rapport van de toenmalige Taskforce, in het Veiligheidsberaad is afgesproken om zeker te stellen dat de eigen inspanningen ook effect sorteren. Het gaat daarom niet om een 'inspectie' of een grootschalig onderzoek maar om een beknopte monitor die via de coördinerend gemeentesecretarissen voorgelegd kan worden aan alle gemeenten.

04c. Voortgang project Netcentrisch Werken

Voor een korte toelichting geeft de voorzitter het woord aan de heer Lenferink. Hij geeft aan dat, zeer tot zijn spijt, het besluitvormingsproces erg lang duurt. Reeds in februari 2009 besloot het Veiligheidsberaad tot prioriteit van het project Netcentrisch Werken maar één jaar later zijn diverse regio's nog niet tot besluitvorming gekomen. Met onnodige kosten van het ondersteuningsapparaat als ongewenst neveneffect. Aarzelingen vanuit de regio zijn vaak moeilijk om te zetten in concrete argumenten en dat maakt het lastig om mee om te gaan. De heer Lenferink herhaalt dat regio's die met hun eigen applicatie momenteel nog voorlopen op Cedric pas overgaan nadat -via de nieuwe release- Cedric qua functionaliteit een gelijkwaardig niveau heeft bereikt. Ten aanzien van de

financiën geeft de heer Lenferink aan dat het vastgestelde bedrag ook de doorontwikkelingskosten dekt. Concluderend: Cedric wordt aangeboden door BZK, wanneer wordt afgezien van dat aanbod staan de regio's op zichzelf en zullen alternatieven lastig te vinden zijn en duurder uitvallen. De aarzelingen van dit moment bedreigen de voortgang van dit gezamenlijke project. Vanuit de vergadering komen de volgende reacties.

De heer Cox:

- Geeft aan namens zijn regio te zullen tekenen. Dit ondanks enkele bedenkingen ten aanzien van de financiering. De heer Cox spreekt wat dat betreft zijn vertrouwen uit in de richting van portefeuillehouder Lenferink.

De heer Bakker:

- Dankt de heer Lenferink voor zijn toelichting en sluit zich aan bij de mening van de heer Cox.

De heer Van Gijzel:

- Uit zijn zorgen over de kwaliteit en financiering, dit ondanks de gewaardeerde inspanningen van de heer Lenferink. De heer Van Gijzel wil (meer) duidelijkheid over de aanvullende eisen van kant van de politie alsmede over de (werkelijke) hoogte van de vereiste financiering. Kunnen er garanties worden afgegeven? Een 'open eind' structuur is onwenselijk. Tevens vraagt de heer Van Gijzel aandacht voor toepassingsverschillen in het publieke domein ten opzichte van de gebruikssituatie en praktijkervaring bij het leger.

De heer Wolfsen:

- Sluit zich aan bij de woorden van de heer Van Gijzel. De heer Wolfsen blijft het betreuren dat er niet begonnen is met het definiëren van systeemvoorwaarden. Met hardere garanties zou er met meer vertrouwen getekend kunnen worden.

De heer Cohen:

- Sluit zich aan bij de woorden van Van Gijzel en Wolfsen. De heer Cohen heeft geen principiële bezwaar tegen Cedric maar wel tegen de onduidelijkheid op het vlak van de structurele kosten. Wellicht kunnen de randvoorwaarden ten aanzien van de dekking scherper verwoord worden.

De heer Aboutaleb:

- Begrijpt de aarzeling van collega's maar Rotterdam wil nu wel doorpakken.

De heer Gerritsen:

- Schaart zich achter de kritische kanttekeningen maar wil, in het vertrouwen dat de bedenkingen geadresseerd zullen worden, het convenant wel tekenen.

De heer Meijer:

- Noord-Oost Gelderland en IJsselland gaan met één meldkamer werken en zijn voorstander van Netcentrisch Werken. Met betrekking tot de aarzeling om te tekenen heeft men een 'side letter' voorgelegd aan de portefeuillehouder.

De heer Bandell:

- Heeft oog en begrip voor de geuite mitsen en maren maar heeft vertrouwen in de portefeuillehouder.

De heer Bandell roept de vergadering op, te stoppen met teuten.

De heer Rombouts:

- Verwacht dat het algemeen bestuur in zijn regio begin februari het fiat zal geven om te tekenen.

Mevrouw Jorritsma:

- Heeft voor haar regio, op basis van een uitgebreide discussie, al getekend. Een informatiebijeenkomst over Cedric bij het leger heeft zeer verhelderend gewerkt en is aanbevelenswaardig voor diverse collega's.

De heer Heldoorn:

- De randvoorwaarden zijn vastgelegd en de invoering van Cedric moet nu verdergaan. Wel is het nuttig dat het DB/VB een tussenstand communiceert over het al dan niet tekenen van het convenant.

De heer Bruls:

- Acht de waarborgen die de portefeuillehouder heeft aangegeven adequaat. Wellicht is het ten aanzien van de aarzelende collega's mogelijk om de randvoorwaarden nog iets aan te scherpen in het convenant.

Mevrouw Faber:

- Heeft getekend en beklemtoont de importantie van de gezamenlijk aanpak die met het project Netcentrisch Werken wordt beoogt.

Mevrouw Van Mastrigt:

- Vraagt hoe de bestuurlijk geuite 'administratieve' kanttekeningen verwerkt zullen worden.

Naar aanleiding van de opmerkingen vanuit de vergadering reageert de heer Lenferink als volgt:

- Het vooraf definiëren van systeemvoorwaarden zou met 25 regio's uiterst lastig zijn geweest.
- Cedric wordt de Veiligheidsregio's aangeboden door BZK en is een (goed) werkend systeem.
- Wij zijn op een rijdende (Cedric) trein gestapt en dat is misschien niet het meest ideale maar we beschikken wel per direct over een kant-en-klaarproduct met goede praktijkreferenties.
- Natuurlijk is er sprake van doorontwikkeling en daar wordt financieel in voorzien.
- Het ontwikkelen van eigen systemen beperkt de uitwisselbaarheid en biedt geen '7x24' support.
- Het kostenniveau is gegarandeerd tot dat van het thans verst ontwikkelde systeem in het land.
- Over meer wensen in de toekomst zal dan gesproken en -gezamenlijk- besloten moeten worden.
- Wanneer niet iedereen tekent, zal Cedric niet worden overgenomen van BZK en moet afgewacht worden hoe het ministerie daarop reageert.
- Met betrekking tot de randvoorwaarden verwijst de heer Lenferink de vergadering naar het reeds genomen besluit in de vergadering van 11 september 2009. Daarin staan de randvoorwaarden gedetailleerd weergegeven.
- Naar de vraag van politiezijde over de kostenverdeling bij doorontwikkeling van het systeem wordt momenteel gekeken. Het gaat echter om het zeer specifieke aspect van informatieafscherming. Het overgrote deel van informatie-uitwisseling via Cedric wordt juist niet afgeschermd om reden van zo breed mogelijke toegankelijkheid.

De voorzitter concludeert dat vanuit de vergadering de regio's die nog aarzelen met klem worden opgeroepen zich te scharen achter een unaniem te nemen besluit. Waar nodig op basis van aanvullend contact en overleg. De bestuurlijke kanttekeningen van administratieve aard zullen door het DB verzameld en gecommuniceerd worden. De regio's waar besluitvorming heeft plaatsgevonden nodigt de voorzitter uit om na afloop van de vergadering het convenant te ondertekenen.

04d. Adviesaanvraag Raad Financiële Verhoudingen

De voorzitter licht toe dat het onderzoek loopt en de vergadering eerder mondeling is geïnformeerd over dit agendapunt.

De heer Bandell vraagt of het advies van de Raad gevolgen kan hebben voor het besluit 'Structurele Financiering Veiligheidsberaad'.

De voorzitter licht toe dat het onderzoek van de Raad voor de financiële verhoudingen gaat over de vraag of de ophoging van de brede doeluitkering wel toereikend is om -in voldoende mate- alle taken te kunnen behartigen die aan de Veiligheidsregio's worden opgedragen. Daar is twijfel over, met name twijfel die door de NVBR in kaart is gebracht. De financiering van het Bureau Veiligheidsberaad echter betreft slechts een klein stukje. Mocht het onderzoek van de Raad niet leiden tot een ophoging van de BDUR dan moet wel een oplossing gevonden worden voor de structurele financiering van het Bureau Veiligheidsberaad.

Vanuit de vergadering komen nog de volgende opmerkingen:

De heer Cohen:

- Wijst op het zeer specifieke karakter van de adviesaanvraag. En signaleert dat er in de Wet op de Veiligheidsregio's diverse aspecten en verplichtingen aan de orde komen die niet in de thans voorliggende adviesaanvraag worden meegenomen maar wel tot forse kostenverhogingen kunnen leiden.

De voorzitter vraagt of mevrouw Jorritsma iets kan melden vanuit VNG-kringen?

Mevrouw Jorritsma geeft aan vanuit VNG-kringen geen reacties te hebben vernomen in de zin dat men niet zou kunnen leven met deze adviesaanvraag.

De heer Cox geeft aan dat het nemen van een principebesluit mogelijk is maar er dient wel te worden gewaakt voor het inzetten van extra financiële middelen bij het optuigen van het secretariaat.

De voorzitter concludeert dat, ondanks de gemaakte opmerkingen, de vergadering kan instemmen met de formulering van het gevraagde advies.

04e. Stand van Zaken LMD Veiligheid

Op verzoek van de voorzitter licht de heer Lonink het agendapunt toe. BZK wil al geruime tijd personeel van de LMD overdragen aan het NIFV. Daartoe wordt in concept een convenant opgesteld tussen BZK, NIFV en Veiligheidsberaad. Ten behoeve van een deugdelijke aanpak zal een inmiddels aangezochte kwartiermaker haar werkzaamheden starten op 1 maart a.s. Belangrijke elementen in de taakstelling van de kwartiermaker zijn: 1. goede afspraken tussen BZK en NIFV; 2. adequate inpassing van de LMD in de nieuwe organisatiestructuur; 3. personele invulling.

De heer Lonink geeft aan dat er met betrekking tot de financiering nog overleg plaatsvindt tussen NIFV en Veiligheidsberaad. BZK wil 1,2 miljoen euro aan financiering overdragen aan het NIFV. Het NIFV vraagt zich af of uit dat bedrag ook het thema 'leiderschapsontwikkeling' bekostigd kan worden of dat hiervoor extra middelen beschikbaar moeten komen. De heer Lonink acht het budget van 1,2 miljoen ruim toereikend voor de nieuw te formuleren doelstellingen en vertrouwt erop dat er goede afspraken gemaakt kunnen worden met het NIFV.

05. Strategische Reis Brandweer

De voorzitter memoreert de bijeenkomst die plaatsvond op 9 december jl. in Wassenaar. Bij die gelegenheid is vastgesteld dat er bestuurlijk draagvlak is met betrekking tot de koers die uitgezet wordt in de nota Strategische Reis Brandweer. De deelnemers aan de bijeenkomst hebben tevens aangegeven veel belang te hechten aan draagvlak bij alle voorzitters van de Veiligheidsregio's, bij de gemeenten en bij alle betrokken professionals.

Het voorstel van de portefeuillehouder voorziet in het nu te starten vervolgtraject voor de Strategische Reis.

De portefeuillehouder, de heer Lonink, beklemtoont het belang van betrokkenheid van alle partijen ten bate van de intensief met elkaar te voeren discussie; met name over de te volgen koers.

De heer Cohen onderstreept het belang van de Strategische Reis en onderstreept het belang van de betrokkenheid van alle partijen. Wel wil de heer Cohen een specificatie van de begrote kosten zien.

De heer Aboutaleb schaart zich achter het standpunt van de heer Cohen. Met het oog op bezuinigingen die afkomen op de gemeenten is -tijdig- zicht op financiële consequenties van nieuwe ontwikkelingen van groot belang.

De voorzitter stelt voor dat gedurende de komende vier maanden de leden van het Veiligheidsberaad de Strategische Reis bespreken in hun eigen regio en zeker met inbegrip van alle burgemeesters, zodat aan het eind van het voorjaar (2010) duidelijk is of de Strategische Reis in gezamenlijkheid gesteund kan worden.

Wellicht dat door de Raad van Commandanten voorzien kan worden in een presentatie ter ondersteuning van de bijeenkomsten in de regio's.

De vergadering kan zich vinden in het voorstel.

06. Principebesluit structurele financiering Veiligheidsberaad

In aanvulling op het voorstel licht de voorzitter zowel de huidige als de beoogde, nieuwe financieringsstructuur voor het Bureau Veiligheidsberaad toe. Momenteel zijn er twee financieringsstromen: a. BZK rechtstreeks en b. VNG rechtstreeks (via ophoging inwonerbijdrage).

In de nieuwe situatie, met ingang van 2011, gaat de financiering uit de volgende elementen bestaan:

1. Afoming van de BDUR ter grote van de (voormalige) VNG (inwoner)bijdrage.
2. Bijdrage door BZK (met voorkeur voor rechtstreekse bijdrage uit de rijksbegroting).
3. Betaling vanuit de Veiligheidsregio's voor de aan het Veiligheidsberaad uit te besteden werkzaamheden.

Vooruitlopend op de gedetailleerde uitwerking vraagt de voorzitter of de vergadering op hoofdlijn kan instemmen met de -toekomstige- afroaming van de BDUR ter vervanging van de aflopende VNG (inwoner)bijdrage.

Vanuit de vergadering komen de volgende reacties.

Mevrouw Van Mastrigt bepleit een BDUR-afroaming welke gelijk is aan de inwonerbijdrage via de VNG. Taakuitbreiding van het Bureau Veiligheidsberaad dient bekostigd te worden door betaling(en) vanuit de Veiligheidsregio's.

De heer Crone beklemtoont dat besluiten -ook inzake financiële dekking- altijd in het Veiligheidsberaad genomen dienen te worden op basis van het uitgangspunt van verlengd lokaal bestuur.

De heer Gerritsen schaart zich achter de opmerkingen van mevrouw Van Mastrigt en de heer Crone. Tevens vraagt hij om herformulering van de laatste zin (belangenbehartiging gemeenten) in alinea 3 op pagina 2 van het voorstel.

Mevrouw Faber vraagt om taakuitbreidingen van het Bureau steeds kritisch te bekijken. Laten wij er naar streven om de organisatie zo 'lean & mean' mogelijk te houden.

De heer Bruls vraagt te waken voor het automatisme van jaarlijks afromen zonder dat daar een deugdelijke begroting van het Bureau aan ten grondslag ligt.

De heer Bandell memoreert dat bij de oprichting van het Veiligheidsberaad het uitgangspunt is geweest om het bureau Veiligheidsberaad, bureau NVBR en bureau GHOR samen te laten gaan. De samenvoeging in de OFV van de tot dan toe afzonderlijke bureaus zou a priori tot efficiencywinst moeten leiden.

De voorzitter vat samen dat: a. de organisatie 'lean & mean' gehouden zal worden; b. omvang, bezetting en budget van het Bureau zijn en blijven het primaat van het Veiligheidsberaad; c. afroaming van de BDUR geniet de voorkeur en voorkomt jaarlijkse en tijdrovende 'collectes' bij de gemeenten; d. de co-locatie van de tot op heden gescheiden bureaus vormt de opmaat tot integratie en de daaruit voortvloeiende efficiencywinsten.

De voorzitter geeft aan dat gedurende dit voorjaar nadere voorstellen over de financieringsuitwerking en de hoogte van de bedragen voorgelegd zullen worden aan het Veiligheidsberaad.

07. Voorstel relatie VNG-VB, arbeidsvoorwaarden brandweer

In toelichting op het voorstel geeft de heer Lonink aan dat de Veiligheidsregio's nog individueel een aansluitingsovereenkomst aan dienen te gaan met het College van Arbeidszaken. Dit ter beantwoording aan de wettelijke eisen.

De heer Wolfsen geeft aan voorstander te zijn van één overleg over de arbeidsvoorwaarden van alle medewerkers in de Veiligheidsregio's.

De heer Lonink geeft aan dit element bij de toekomstige overwegingen te zullen betrekken.

De vergadering stemt in met het voorstel.

08. Voorstel digitale bereikbaarheidskaarten

De vergadering maakt kenbaar in te kunnen stemmen met het voorstel.

09. Project MUST

De vergadering maakt kenbaar in te kunnen stemmen met het voorstel.

10. Voorstel project Landelijke Meldingsclassificaties

De vergadering maakt kenbaar in te kunnen stemmen met het voorstel.

11. Rondvraag

Er zijn geen zaken voor de rondvraag.

12. Sluiting

De voorzitter nodigt de regio's die positief besloten hebben inzake het project Netcentrisch Werken uit voor het ondertekenen van het convenant. Tevens dankt hij de aanwezigen voor hun inbreng en sluit dit gedeelte van de vergadering.