

1. Algemeen

Onderwerp:	Statuut Regionaal College	Opgesteld door:	Politie Hollands Midden C.J. Hoffmans
Voorstel t.b.v. Vergadering:	Regionaal College	Datum:	24 juni 2010
Agendapunt:	P.4	Bijlage(n):	één
Portefeuille:	Politie, H.J.J. Lenferink	Status:	besluitvormend
Vervoltraject Besluitvorming:		Datum:	

2. Besluit

Het Regionaal College besluit:

1. in te stemmen met een herziening van het 'statuut regionaal college van de politieregio Hollands Midden' zoals neergelegd in bijlagen 1 en 2 met als belangrijkste wijzigingen:
 - a. De geografische grenzen van de districten worden aangepast aan de nieuwe gebiedsindeling.
 - b. Het statuut wordt beperkt tot die bepalingen die *aanvullend* zijn op de Politiewet.
 - c. Het teamjaarplan komt te vervallen. Behouden blijft het korpsjaarplan en het (aangepaste) districtsjaarplan.
 - d. De kaderbrief en tertiaalrapportages worden niet langer als standaard instrumenten ingezet om het (Dagelijks Bestuur) (DB) Regionale College (RC) te informeren over beleids- en beheersmatige ontwikkelingen van het korps. (dit staat los van de feitelijke voortgang in periodieke en incidentele informatieverstrekking aan het bestuur)
 - e. De begrippen en bepalingen worden in overeenstemming gebracht met de Politiewet. en huidige praktijk.

3. Inleiding

In het Regionale College van 25 juni 2009 is ingestemd met de nieuwe gebiedsindeling van politieregio Hollands Midden. De aanpassing van de geografische grenzen van de teams en districten is de concrete aanleiding om het statuut RC van de politieregio Hollands Midden (hierna: statuut) te herzien, echter de behoefte daartoe bestond al langer. In het statuut zijn de taken en bevoegdheden vastgelegd van het (DB) RC, de korpsbeheerder, kerngroep, korpschef, het districtscollege, de districtchef, het gemeentelijke driehoeksoverleg, de teamchef en het destijds nog bestaande college korpsrecherche.

Het statuut dateert van 2001. Gebleken is dat het door alle wijzigingen en ontwikkelingen binnen de politieregio Hollands Midden de afgelopen jaren op meerdere punten verouderd is. Zo bestaat er – naast het feit dat de districtsindeling en namen van de gemeenten als gevolg van de nieuwe gebiedsindeling en bestuurlijke herindeling niet langer juist zijn – al jaren geen college korpsrecherche meer, is de directeur bedrijfsvoering geen lid van de korpsleiding, heeft het korps een directiestructuur en spreken we van teams basispolitiezorg (BPZ).

Daarnaast zijn na 2001 diverse nieuwe regelingen tot stand gekomen zoals de klachtenregeling en de mandaatregeling korpsbeheerder – korpschef die niet in het statuut zijn opgenomen. Ook wordt er geen koppeling gemaakt met (de ontwikkeling van) de Veiligheidsregio.

Met andere woorden: de inhoud en begrippen komen niet op alle punten nog overeen met de praktijk.

Een aantal van de benodigde aanpassingen is praktisch van aard en eenvoudig door te voeren. Bij de herziening kwamen echter ook enkele punten naar voren die betrekking hebben op de beoogde functie c.q. werking van het statuut. Het gaat dan m.n. om de vraag tot op welk (detail)niveau het gewenst is de afspraken rondom het functioneren van het (DB) RC, de kerngroep en districtscolleges in het statuut vast te leggen. In deze notitie wordt voorgesteld het statuut ook op dit punt aan te passen.

4. Beoogd resultaat

- eenduidige afspraken omtrent de werkwijze van het RC die conform art. 33 van de Politiewet. en in overeenstemming met de huidige praktijk zijn opgesteld en neergelegd in het statuut

5. Argumenten:

1. Afspraken over de werkwijze van het RC als uitgangspunt voor het statuut

Het doel van het statuut RC is de afspraken met betrekking tot de taken en verantwoordelijkheden van het RC en daarvan afgeleide organen eenduidig vast te leggen.

Het statuut komt feitelijk voort uit art. 33 Politiewet. waarin is neergelegd dat het RC regels vaststelt over zijn werkwijze. Daarin wordt tenminste bepaald de minimumtermijn waarop de vergaderingen van het RC worden uitgeschreven en het vereiste aantal leden om rechtsgeldig besluiten te nemen alsmede de gevallen waarin de besluitvorming schriftelijk dan wel mondeling geschiedt.

Deze beperkte functie is uitgangspunt geweest voor de herziening van het statuut. Dit betekent dat daar waar bepalingen geen relatie hebben met de taken en/ of verantwoordelijkheden van het RC, deze niet langer opgenomen worden in het statuut. Dit geldt bijvoorbeeld voor de bepalingen over het gemeentelijke driehoeksoverleg (art. 24) en de teamchef (art. 25): deze hebben betrekking op de gezagsrelatie tussen teamchef – burgemeester en niet op de besturingsrelatie met en/ of werkwijze van het RC. Om deze reden wordt voorgesteld deze bepalingen van het statuut te laten vervallen.

1a. Actualisatie nieuwe indeling districten, teams BPZ en gemeenten Hollands Midden

In art. 1 van het statuut worden de territoriale onderdelen bestaande uit de districten en teams BPZ beschreven. In voorliggende herziene versie is conform besluitvorming RC d.d. 24 juni 2009 de nieuwe gebiedsindeling met bijbehorende gemeenten opgenomen. De naamsaanduiding van de 4 districten is nog niet bekend en derhalve (nog) niet opgenomen. Het voorstel daartoe wordt 24 juni 2010 aan het RC voorgelegd en na goedkeuring opgenomen in het herziene statuut.

1b. Overlap met bepalingen Politiewet. voorkomen

Het huidige statuut heeft diverse bepalingen uit de Politiewet. één op één overgenomen. Hierdoor is het statuut uitgebreider dan nodig en is er veel overlap met de Politiewet.

Bij de herziening van het statuut is als uitgangspunt genomen dat het alleen nieuwe of aanvullende bepalingen ten opzichte van de Politiewet. vastlegt. Voor de overige bepalingen die de verantwoordelijkheid van het RC aangaan, wordt verwezen naar de relevante artikelen uit de Politiewet.

1c. Bijdrage teams BPZ (en districtsrecherche) vastleggen in integraal veiligheidsbeleid (IVB) van de gemeente, districts- en korpsjaarplan

De (meerjaren)doelstellingen van Politie Hollands Midden (PHM) worden conform de Politiewet. *eenmaal in de vier jaar* in een beleidsplan neergelegd en vastgesteld door het RC. Daarnaast worden *jaarlijks* het ontwerp van de organisatie, formatie, begroting, jaarrekening en het jaarverslag vastgesteld (art. 28 lid 1 en art. 31 lid 1 Politiewet.).

Het korpsjaarplan wordt als zodanig niet in de Politiewet. genoemd, maar legt – als ‘jaarschijf’ van het beleidsplan – de doelstellingen en bovengenoemde organisatie, formatie en begroting voor het daarop volgende jaar vast en koppelt daar concrete activiteiten aan.

Teamjaarplan (TJP)

Binnen PHM werden de doelstellingen, activiteiten, formatie en begroting tot voor kort doorvertaald naar jaarplannen tot op teamniveau. In het huidige statuut wordt hierover aangegeven dat:

- het districtsjaarplan de jaarplannen van de basisteams behorende tot het district omvat (art. 18 lid 3 onder a)
- de teamchef belast is met de uitvoering van het TJP (...) (art. 25 lid 3)

Met de ontwikkeling van IVB echter zijn op lokaal niveau de integrale veiligheidsplannen van de gemeenten leidend geworden voor de politie. Idealiter wordt de bijdrage van de politie – als een

van de partners in de veiligheidsketen – opgenomen (bijv. als één hoofdstuk) in het IVB plan van de betreffende gemeente. De meerwaarde van het politieteamjaarplan komt daarmee te vervallen.

Op teamniveau zijn met name de operationele werkplannen en evenementen(kalender) van belang voor de dagelijkse taakuitvoering en (bij)sturing. Op basis daarvan vindt in afstemming met het bestuur weging en prioritering van politie-inzet plaats. Vanuit het belang van capaciteitsmanagement wordt de komende periode vooral geïnvesteerd op de kwaliteitsverbetering en toepassing van deze werkplannen. Het wegvallen van de verplichting tot het opstellen van 12 afzonderlijke teamjaarplannen zal capaciteit schelen die kan worden ingezet op deze doorontwikkeling.

Gelet op bovengenoemde argumenten wordt voorgesteld de verplichting (o.b.v. het statuut) van een jaarplan op teamniveau af te schaffen. De bijdrage van het team BPZ aan de veiligheid op gemeenteniveau wordt verankerd in een aangepaste vorm van het districtsjaarplan.

Districtsjaarplan (DJP)

In het huidige statuut zijn in art. 18 lid 2 en lid 3 en art. 23 lid 3 de bepalingen over het DJP opgenomen. In de kerngroep van 26 oktober 2009 is vastgesteld dat het wenselijk is het jaarplan op districtsniveau te behouden en daarbij een duidelijke relatie te leggen met het korpsjaarplan. Dit is mogelijk door de 4 DJP'en als bijlagen van het korpsjaarplan op te nemen. Dit laat onverlet de verantwoordelijkheid van het districtscollege om het DJP vast te stellen.

Voorgesteld wordt het DJP te behouden waarbij de inhoud omvat:

1. de politiebijdrage aan de veiligheid van de gemeenten behorende tot het district
2. afspraken over samenwerking tussen de teams BPZ en de districtsrecherche
3. afspraken over prioriteiten met een bovenlokaal karakter

NB. Op dit moment verschillen de DJP'en aanzienlijk van opzet en inhoud. Doel is hier meer uniformiteit in te brengen waarbij tenminste bovengenoemde punten worden beschreven. Zie verder de notitie districtelijke uitvoeringsprogramma's ([agendapunt 10](#))

1d. Sturing en verantwoording (inhoud) loskoppelen van de instrumenten (vorm)

In het statuut worden de kaderbrief, tertiaal- en jaarrapportage als instrumenten genoemd ten behoeve van de (bij)sturing door het (DB) RC:

Kaderbrief

In art. 13 lid 3 van het huidige statuut is opgenomen dat het DB RC jaarlijks (...) in de kaderbrief de formatieve en budgettaire kaders vaststelt waarmee bij het ontwerp van de jaarstukken (...) alsmede de jaarplannen van de districten rekening dient te worden gehouden.

De praktijk is dat de kaderbrief een beperkte en primair interne werking heeft bij het opstellen van het korps-, districts- en (tot voor kort) teamjaarplan. Ook de inhoud ervan is aan veranderingen onderhevig geweest.

De beperkte werking van de kaderbrief wordt veroorzaakt door het feit dat de zogeheten Junicirculaire van het Ministerie van BZK waarin de financiële kaders voor de politiekorpsen worden gegeven, grote invloed heeft op de begroting van het korps, maar pas in juli beschikbaar is. De financiële consequenties voor het korps worden in de periode juli-augustus geanalyseerd en in het concept korpsjaarplan verwerkt. Het tussentijds vaststellen van een kaderbrief heeft met dit strakke tijdpad geen of beperkte toegevoegde waarde ten opzichte van de inhoudelijke bespreking van het concept korpsjaarplan in het (DB) RC. Om deze reden wordt voorgesteld de bepalingen met betrekking tot de kaderbrief door het DB RC (art. 13 lid 3 en art. 18 lid 4) uit het statuut te verwijderen.

Tertiaal- en jaarrapportage

In art. 10 lid 5 van het huidige statuut is opgenomen dat de korpsbeheerder mede aan de hand van de tertiaal- en jaarrapportage verantwoording aflegt over het beleids- en jaarplan.

In de loop der jaren is op verschillende wijze invulling gegeven aan deze verantwoordelijkheid.

Naast de tertiaalrapportages wordt in toenemende mate gebruik gemaakt van kwalitatieve sturingsinformatie en instrumenten als de criminaliteitsbeeldanalyse (CBA), wijkscans, Veiligheidsmonitor Rijk (VMR), etc. als indicatoren voor effectiviteit van politiewerk. Vanuit deze ontwikkeling is het wenselijk het afleggen van verantwoording over beleid en beheer door de korpsbeheerder vormvrij te laten en – afhankelijk van het meest passende instrument en de behoefte van het bestuur – flexibel in te vullen.

Bovenstaande laat onverlet de verantwoordelijkheid van de korpsbeheerder om verantwoording af te leggen danwel het (DB) RC voortijdig/ proactief te informeren over relevante beleids- en/ of beheersmatige ontwikkelingen binnen PHM.

1e. Begrippen en bepalingen in het statuut actualiseren

Zoals in de inleiding al is aangegeven, staan in het huidige statuut meerdere begrippen en bepalingen die niet meer bestaan of juist ontbreken ofwel niet in overeenstemming zijn met de Politiewet. Het gaat dan onder andere om:

- regionale college (voorheen: regionaal college) (conform Politiewet.)
- team BPZ (voorheen: gebiedsgebonden basisteam)
- regionale driehoek (voorheen: kerngroep)
- toevoegen van gremia en functies: korpsdirectie, officier beleid & strategie (OM) en veiligheidsdirectie
- vervallen van gremia en functies: college korpsrecherche, gebiedsofficier

6. Kanttekeningen:

1. Mogelijke behoefte c.q. wens van gemeenteraden tot behoud van het TJP

Het is mogelijk dat de gemeenteraad de wens uitspreekt om het politieteamjaarplan te behouden. De verwachting is echter dat de argumenten zoals benoemd onder 1c. (IVB, toegevoegde waarde en capaciteitsafweging) ook voor de raden voldoende zwaarwegend zijn om met dit voorstel in te stemmen.

Daarnaast wordt dit punt ondervangen door de politiebijdrage op gemeenteniveau in het DJP op te nemen en de raad (desgewenst) apart te informeren over de lokale veiligheidssituatie, speerpunten en activiteiten van de politie (door de teamchef).

7. Aanpak/ uitvoering:

Om dit statuut praktische werking te geven is het nodig dat de diverse betrokkenen (leden regionale driehoek, DB, RC, etc.) de afspraken zoals neergelegd in het statuut actief oppakken en uitdragen. In dit kader wordt ook verwezen naar de brief d.d. 9 februari 2010 aan het RC aangaande het informeren van de gemeenteraden en verzenden van de besluitenlijst van de Kerngroep.

8. Kosten, baten en dekking:

- Met de vaststelling van het herziene statuut zijn geen extra kosten en is geen extra capaciteit gemoeid.

9. Communicatie:

Over de instemming van het (DB) RC met het herziene statuut worden geïnformeerd:

- gemeenteraden Hollands Midden bij brief van de korpsbeheerder
- (lijn)management en medewerkers van het korps via intranet

10. Historische besluitvorming

Op 3 juni 2010 besloot het dagelijkse bestuur van het Regionaal College het voorstel met verwerking van het aangeleverde erratum door te geleiden naar het Regionaal College van 24 juni 2010. Tevens werd verzocht te bezien of integratie van het districtsplan in een gemeentelijke plan Integraal Veiligheidsbeleid nadrukkelijker in de tekst opgenomen kan worden.

11. Bijlagen

1. Overzicht voorgestelde wijzigingen statuut
2. Herziene 'statuut regionale college van de politieregio Hollands Midden' d.d. 24 juni 2010