

***Integrale Veiligheidsmonitor
2010
Factsheet***

Embargo tot 1 maart 2011, 9.30 uur

Hollands Midden

Heerlen, februari 2011



Centraal Bureau voor de Statistiek



Ministerie van Veiligheid en Justitie

Verklaring van tekens

.	= gegevens ontbreken
*	= voorlopig cijfer
**	= nader voorlopig cijfer
x	= geheim
–	= nihil
–	= (indien voorkomend tussen twee getallen) tot en met
0 (0,0)	= het getal is kleiner dan de helft van de gekozen eenheid
niets (blank)	= een cijfer kan op logische gronden niet voorkomen
2009–2010	= 2009 tot en met 2010
2009/2010	= het gemiddelde over de jaren 2009 tot en met 2010
2009/'10	= oogstjaar, boekjaar, schooljaar enz., beginnend in 2009 en eindigend in 2010
2007/'08–2009/'10	= oogstjaar, boekjaar enz., 2007/'08 tot en met 2009/'10

In geval van afronding kan het voorkomen dat het weergegeven totaal niet overeenstemt met de som van de getallen.

Colofon

Uitgever

Centraal Bureau voor de Statistiek
Henri Faasdreef 312
2492 JP Den Haag

Prepress en druk

Centraal Bureau voor de Statistiek – Grafimedia

Omslag

TelDesign, Rotterdam

Inlichtingen

Tel. (088) 570 70 70
Fax (070) 337 59 94
Via contactformulier: www.cbs.nl/infoservice

Bestellingen

E-mail: verkoop@cbs.nl
Fax (045) 570 62 68

Internet

www.cbs.nl

Onderzoekspartners

In deze rapportage treft u de resultaten aan van de derde achtereenvolgende meting van de Integrale Veiligheidsmonitor (IVM), die in de periode september tot en met december 2010 in opdracht van het ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties (BZK), het ministerie van Justitie en het Centraal Bureau voor de Statistiek (CBS) is uitgevoerd. Na de kabinetsformatie in oktober 2010 is het directoraat-generaal Veiligheid van BZK samengevoegd met het ministerie van Justitie tot één ministerie van Veiligheid en Justitie.

Bij de IVM worden, zowel op landelijk/(politie)regionaal niveau als op (politie)regionaal/lokaal niveau, gegevens verzameld over ondervonden criminaliteit en de sociale veiligheid van de inwoners van Nederland. Dit gebeurt op basis van een gestandaardiseerde vragenlijst en een gecoördineerde methodologische aanpak. Hierdoor zijn de statistische uitkomsten op verschillende bestuurlijke niveaus beter vergelijkbaar. Het landelijk/(politie)regionale deel van de IVM is uitgevoerd door het CBS. Daarnaast zijn er 21 gemeenten waar dit onderzoek, al dan niet in regionaal verband, is uitgevoerd. Om (politie)regionale/lokale onderzoeken te coördineren en te faciliteren is door de toenmalige ministeries van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties en van Justitie het bureau Veiligheidsmonitor opgericht. Dit bureau is gevestigd bij Nicis Institute in Den Haag.

Nadere informatie over de Integrale Veiligheidsmonitor kunt u verkrijgen bij G.J.H. Linden van het Centraal Bureau voor de Statistiek, telefoon 045-5707486, of via e-mail: glmn@cbs.nl.

Voor beleidsvragen kunt u zich wenden tot drs. M. Veelders van de directie Veiligheid en Bestuur van het ministerie van Veiligheid en Justitie, telefoon 070-4268814, of via e-mail: Marieke.Veelders@dgvminvenj.nl. Voor politie-gerelateerde vragen kunt u zich wenden tot drs. C.C. Schreuder van het ministerie van Veiligheid en Justitie, telefoon 070-426 7164 of via email: cas.schreuder@dgv.minvenj.nl.

1. Inleiding

1.1 Achtergronden

In het najaar van 2010 is voor het derde achtereenvolgende jaar de Integrale Veiligheidsmonitor (IVM) uitgevoerd op landelijk/(politie)regionaal niveau (verder aangeduid als landelijk) en op (politie)regionaal/lokaal niveau (verder aangeduid als lokaal). De IVM is een jaarlijks terugkerend onderzoek onder de bevolking van 15 jaar en ouder waarin zaken als leefbaarheid van de woonbuurt, beleving van buurtproblemen, onveiligheidsgevoelens, ervaringen met veel voorkomende criminaliteit, het oordeel van de bevolking over het optreden van de politie en gemeenten en preventiegedrag worden onderzocht.

Aan de hand van de IVM worden op geïntegreerde wijze gegevens verzameld over zowel de subjectieve veiligheid als de objectieve veiligheid in Nederland. Bij subjectieve veiligheid gaat het vooral om de beleving en de gevoelens van mensen. Bij objectieve veiligheid gaat het vooral om wat mensen daadwerkelijk aan criminaliteit ondervinden. De IVM is opgebouwd rondom een gestandaardiseerde vragenlijst die zowel voor de landelijke als de lokale meting geschikt is. Hierdoor is de IVM als meetinstrument ook bruikbaar voor lokale overheden. Naast de inhoudelijke afstemming van de themagerichte vragenblokken is er bij de uitvoering waar mogelijk ook sprake van methodologische afstemming. Hierdoor zijn de onderzoeksresultaten beter vergelijkbaar en bruikbaar voor verschillende bestuurlijke niveaus binnen de overheid.

De volledige uitvoering van de IVM 2010 vond, net als in de twee voorafgaande jaren, plaats in de periode van 15 september tot en met 31 december. Dit in opdracht van het 'nieuwe' ministerie van Veiligheid en Justitie en het CBS, dat tevens de uitvoering van het landelijk deel van de IVM voor haar rekening nam. Het CBS ondervroeg ruim 19 000 respondenten, verspreid over alle 25 politieregio's, waarbij minimaal 750 personen per regio zijn ondervraagd. Bij de IVM zijn vier verschillende modes toegepast voor het verzamelen van de onderzoeksgegevens. De eerste stap in de waarneming vond plaats door aan alle steekproefpersonen de vragenlijst via internet aan te bieden, waarbij de mogelijkheid werd geboden om de vragenlijst ook schriftelijk aan te vragen en in te vullen. De steekproefpersonen die hiervan geen gebruik maakten werden vervolgens telefonisch (telefoonnummer bekend) of face-to-face (geen telefoonnummer bekend) benaderd.

De belangrijkste landelijke resultaten van de IVM worden vastgelegd in twee rapporten, nl. een landelijke rapportage en een tabellenrapport. In de tabellen zijn de resultaten uitgesplitst naar de 25 politieregio's. Deze rapporten komen zowel elektronisch (pdf) via de CBS-website als in gedrukte vorm beschikbaar. Voor de betrokken lokale deelnemers aan de Veiligheidsmonitor is een gebruikersvriendelijke tool beschikbaar via bureau Veiligheidsmonitor (bVm). Hiermee zijn hun onderzoeksresultaten op lokaal niveau via internet toegankelijk. Deze tool is vanaf 1 maart 2011 bereikbaar via: www.veiligheidsmonitor.databank.nl.

Omdat het wenselijk is dat de resultaten tijdig vóór de officiële publicatiedatum ter beschikking komen van de korpschefs, is gekozen voor het onder embargo verstrekken van factsheets per politieregio. Het embargo geldt tot 09.30 uur op 1 maart 2011. Aan de hand van de factsheet kan elke korpschef op hoofdlijnen een indruk krijgen van de uitkomsten van de IVM 2010 en de veranderingen ten opzichte van het voorgaande jaar, zoals die ook opgenomen worden in de definitieve rapportages.

1.2 IVM en VMR

De IVM is de opvolger van de Veiligheidsmonitor Rijk (VMR), die in de periode 2005-2008 door het Centraal Bureau voor de Statistiek (CBS) uitsluitend op landelijk/regionaal niveau is uitgevoerd en waarover jaarlijks is gerapporteerd. Vanwege methodologische en inhoudelijke verschillen zijn de uitkomsten van de IVM en de VMR niet zonder meer met elkaar te vergelijken. Om hier meer inzicht in te krijgen is in de periode 2008-2010 op beperkte schaal (ongeveer 6 000 respondenten per onderzoeksjaar) gelijktijdig onderzoek uitgevoerd volgens het oude VMR-concept. Over de omvang van de methodebreuk op landelijk niveau is voor een beperkt aantal indicatoren al eerder gerapporteerd in de landelijke rapportage van 2008 en 2009. In aansluiting hierop worden door het CBS ook analyses uitgevoerd om de omvang van de methodebreuken vast te stellen op het niveau van de afzonderlijke politieregio's. De resultaten hiervan worden in een aparte bijlage opgenomen in de landelijke rapportage van de IVM 2010. Het CBS streeft er naar om nog dit jaar een meer uitgebreide publicatie samen te stellen, waarin de gecorrigeerde indicatoren op politieregionaal niveau voor de gehele periode 2006-2010 worden gepubliceerd.

2. Toelichting

2.1 Steekproef

In 2010 deden op lokaal niveau 21 gemeenten, al dan niet in (politie)regionaal verband, mee aan de IVM. Op basis van de lokale oversampling werden bijna 20 000 personen ondervraagd. Daarbij was in twee politieregio's sprake van een volledige oversampling (alle gemeenten in de betreffende politieregio doen mee aan het onderzoek), te weten in Amsterdam-Amstelland en Haaglanden. Van een gedeeltelijke oversampling was sprake in vijf politieregio's. In de overige politieregio's heeft geen oversampling plaatsgevonden. De uitkomsten in deze regio's zijn hierdoor alleen gebaseerd op de landelijke waarneming die door het CBS is uitgevoerd (ruim 19 000 respondenten). Een overzicht van de mate van oversampling per politieregio is opgenomen aan het eind van deze paragraaf (zie staat 1).

De mate van statistische betrouwbaarheid (de betrouwbaarheidsmarge) bij de uitkomsten is mede afhankelijk van de grootte van de puntschatting en van het aantal waarnemingen in de steekproef. Bij de IVM is in sommige gevallen sprake van kleinere marges dan in de vroegere VMR. Dit komt vooral door het grotere aantal waarnemingen in de steekproef vanwege de lokale oversampling. In 2010 gaat het – inclusief de landelijke waarneming door het CBS – om bijna 40 000 personen die aan het onderzoek hebben meegedaan. Puntschattingen die op een dergelijke steekproefomvang zijn gebaseerd hebben een marge van +/- 0,5 procentpunt bij een schatting van 50 procent. In politieregio's waar geen sprake is van oversampling (zie ook staat 1) zijn de uitkomsten alleen gebaseerd op de landelijke meting van het CBS, met minimaal 750 respondenten per politieregio. In dit geval bedraagt de marge +/- 3,6 procentpunt bij eveneens een uitkomst van 50 procent. Voor politieregio's met een gehele of gedeeltelijke oversampling gelden doorgaans kleinere marges. Doordat de mate van oversampling jaarlijks per politieregio kan verschillen, kunnen ook de marges van jaar tot jaar variëren.

Voor de politieregio Hollands Midden was in 2010 sprake van gedeeltelijke lokale oversampling en werden in totaal 1 778 personen ondervraagd. Ook in 2009 was in deze politieregio sprake van gedeeltelijke oversampling en werden 3 063 personen ondervraagd. In 2008 was in Hollands Midden sprake van volledige oversampling en werden 11 765 personen ondervraagd.

Staat 1: Mate van oversampling naar politieregio, IVM 2010

Politieregio	Aantal gemeenten met deelname IVM	Mate van oversampling
01 Groningen	0	Niet
02 Friesland	0	Niet
03 Drenthe	0	Niet
04 IJsselland	0	Niet
05 Twente	1	Deels
06 Noord- en Oost-Gelderland	0	Niet
07 Gelderland-Midden	0	Niet
08 Gelderland-Zuid	0	Niet
09 Utrecht	0	Niet
10 Noord-Holland-Noord	0	Niet
11 Zaanstreek-Waterland	1	Deels
12 Kennemerland	0	Niet
13 Amsterdam-Amstelland	6	Volledig
14 Gooi en Vechtstreek	0	Niet
15 Haaglanden	9	Volledig
16 Hollands Midden	2	Deels
17 Rotterdam-Rijnmond	0	Niet
18 Zuid-Holland-Zuid	1	Deels
19 Zeeland	0	Niet
20 Midden- en West-Brabant	0	Niet
21 Brabant-Noord	0	Niet
22 Brabant-Zuidoost	1	Deels
23 Limburg-Noord	0	Niet
24 Limburg-Zuid	0	Niet
25 Flevoland	0	Niet
Totaal	21	

2.2 Vragenlijst

Volledige of gedeeltelijke oversampling houdt overigens niet in dat de complete vragenlijst bij deze respondenten is afgenomen. Op lokaal niveau is sprake van zowel verplichte als facultatieve vragenblokken, waardoor het aantal waarnemingen en de daarbij behorende marge per onderwerp kan verschillen.

Verplichte standaard vragenblokken voor de lokale deelnemers zijn:

- Leefbaarheid woonbuurt
- Beleving buurtproblemen
- Onveiligheidsbeleving
- Slachtofferschap
- Achtergrondkenmerken.

Facultatieve vragenblokken voor lokale deelnemers zijn:

- Aangiftegedrag
- Tevredenheid laatste politiecontact
- Oordeel functioneren politie in de buurt (I en II)
- Oordeel functioneren gemeente
- Preventie maatregelen (I en II)
- Onveilige plekken
- Respectloos gedrag.

2.3 Verschillen met eerdere factsheets

De factsheet bevat uitkomsten over de volgende hoofdonderwerpen van de IVM: de leefbaarheid van de buurt, beleving van buurtproblemen, onveiligheidsgevoelens, slachtofferschap, bij de politie gemelde delicten, oordeel over de politie en preventiemaatregelen. In het eerste overzicht wordt de landelijke informatie gepresenteerd, overzicht twee bevat de informatie over de betreffende regio.

Ten opzichte van de factsheet van vorig jaar zijn geen inhoudelijke wijzigingen doorgevoerd. De factsheet is geactualiseerd met gegevens over het jaar 2010. In de laatste kolom is het verschil tussen 2010 en 2009 weergegeven als significant hoger (+) of significant lager (-). Dit zowel op landelijk niveau als op het niveau van de betreffende politieregio. Significant wil zeggen dat twee waarnemingen dusdanig van elkaar verschillen dat dit niet kan worden toegeschreven aan toevaligheden in de steekproef (hun bijbehorende marges overlappen elkaar in die gevallen niet).

2.4 Toelichting indicatoren

In de factsheet zijn schaalscores opgenomen voor de leefbaarheid in de woonbuurt (sociale cohesie), buurtproblemen (fysieke verloedering, sociale overlast en verkeersoverlast) en voor beschikbaarheid en het functioneren van de politie. Hieronder volgt een korte toelichting op de samenstelling van de schaalscores en de interpretatie daarvan. Voor alle schaalscores geldt dat deze voor alle gepresenteerde jaren op een schaal van 0-10 worden weergegeven, conform het Handboek Veiligheidsmonitor. De interpretatie wordt hierna telkens per schaalscore toegelicht. In de factsheet zijn alleen de schaalscores opgenomen en niet de scores op de afzonderlijke vragen. In het tabellenrapport is dit wel het geval.

Leefbaarheid woonbuurt (verplicht vragenblok)

In de IVM is een aantal vragen opgenomen over de leefbaarheid van de woonbuurt, waaronder over de sociale cohesie van de buurt. Op basis van een viertal vragen is een schaalscore voor sociale cohesie berekend. Hoe hoger de waarde van deze schaalscore, *hoe positiever de leefbaarheid van de woonbuurt wordt gewaardeerd*. De schaalscore is gebaseerd op de volgende items:

Sociale cohesie

- de mensen in deze buurt kennen elkaar nauwelijks
- de mensen gaan in deze buurt op een prettige manier met elkaar om
- ik woon in een gezellige buurt, waar veel saamhorigheid is
- ik voel me thuis bij de mensen die in deze buurt wonen

Buurtproblemen (verplicht vragenblok)

In de IVM is voor drie groepen van buurtproblemen (verloedering van de fysieke woonomgeving, sociale overlast en verkeersoverlast) vastgesteld in welke mate die volgens de inwoners in de buurt vóórkomen. De groepen worden gevormd door de vragen over de volgende items:

Verloedering van de fysieke woonomgeving

- vernieling van telefooncellen, tram- en bushokjes
- bekladding van muren, gebouwen
- rommel op straat
- hondenpoep op straat

Sociale overlast

- dronken mensen op straat
- mensen die op straat worden lastiggevallen
- drugsoverlast
- overlast van groepen jongeren

Verkeersoverlast

- agressief verkeersgedrag
- geluidsoverlast door verkeer
- te hard rijden
- parkeeroverlast

Binnen elk van deze drie groepen vormen de items samen een cluster, waarvoor een schaalscore is berekend. Hoe hoger de waarde, hoe meer respondenten het gevoel hebben dat deze vorm van buurtproblemen voorkomt in hun woonbuurt. Bij een lage schaalscore hebben minder mensen een dergelijk gevoel.

Onveiligheidsgevoelens (verplicht vragenblok)

In de enquête wordt gevraagd of men zich wel eens onveilig voelt en zo ja, hoe vaak. In de factsheet zijn de resultaten van beide vragen opgenomen. Beide percentages hebben betrekking op alle ondervraagde personen. Een voorbeeld: in 2008 voelde 25,4 procent van alle inwoners zich wel eens onveilig. Aan degenen die zeiden zich wel eens onveilig te voelen is vervolgens gevraagd of zij zich vaak, soms of bijna nooit onveilig voelen. Hieruit bleek dat 8,3 procent van deze groep zei zich vaak onveilig te voelen. Dat is 2,1 procent van alle ondervraagde respondenten. Dit laatste percentage is in de factsheet opgenomen.

Slachtofferschap/ondervonden delicten (verplicht vragenblok)

In de enquête wordt voor veertien delicten gevraagd of men daarvan in de afgelopen twaalf maanden slachtoffer is geworden, en zo ja hoe vaak en waar. De in deze sheet gepresenteerde gegevens zijn herleid naar aantallen voorvallen in Nederland per 100 inwoners van 15 jaar en ouder. In de factsheet staan vier indicatoren weergegeven:

- delicten totaal
- geweldsdelicten
- vermogensdelicten
- vandalismedelicten

Politie en slachtoffer (facultatief vragenblok)

Aan personen die slachtoffer zijn geworden van delicten is van het meest recente voorval gevraagd of dit delict ook bij de politie is gemeld. Daarnaast is gevraagd of hiervan ook aangifte is gedaan. Zowel het aandeel gemelde delicten als het aandeel aangegeven delicten in de tabel is berekend per 100 in Nederland ondervonden delicten.

Politie en burger (facultatief vragenblok)

Aan respondenten is gevraagd of zij contact hebben gehad met de politie in hun woonbuurt, inclusief (eventuele) contacten vanwege eigen slachtofferschap. In de factsheet staat het percentage

inwoners vermeld dat binnen een periode van 12 maanden (één keer of vaker, inclusief eigen slachtofferschap) contact heeft gehad met de politie. Van deze contacten met de politie is tevens het percentage respondenten vermeld dat tevreden of zeer tevreden was over het laatste contact. Hierbij is een onderscheid gemaakt naar contacten die betrekking hebben op handhaving, aangifte en overige contacten.

Politie in woonbuurt (facultatief vragenblok)

Aan de respondenten is gevraagd naar hun oordeel over het totale functioneren van de politie in hun buurt. Dit oordeel is weergegeven als het percentage mensen dat hierover (zeer) tevreden is. Daarnaast is met behulp van een aantal stellingen het oordeel van de burgers gemeten over twee aspecten: beschikbaarheid en functioneren van de politie. Het gaat om de volgende stellingen:

Beschikbaarheid

- je ziet de politie in de buurt te weinig
- ze komen te weinig uit de auto
- ze zijn hier te weinig aanspreekbaar
- ze hebben hier te weinig tijd voor allerlei zaken
- ze komen niet snel als je ze roept

Functioneren

- de politie biedt burgers in deze buurt bescherming
- de politie heeft hier contact met de bewoners uit de buurt
- de politie reageert op de problemen hier in de buurt
- de politie doet in deze buurt haar best
- de politie pakt de zaken in deze buurt efficiënt aan

De stellingen vormen per aspect samen een cluster, waarvoor een schaalscore is berekend. De 'negatieve' stellingen zijn omgerekend, zodat hier geldt: hoe hoger de waarde, hoe positiever het oordeel over de politie.

Preventie (facultatief vragenblok)

Om na te gaan in welke mate maatregelen zijn genomen om woning en bezittingen te beveiligen is een aantal vragen opgenomen op het gebied van preventie. In de factsheet is het aandeel huishoudens opgenomen dat aangeeft of een alarminstallatie in huis aanwezig is.

3. Presentatie van de resultaten

Landelijk en lokaal werden in totaal van bijna 40 000 personen bruikbare onderzoeksgegevens verkregen. Deze gegevens liggen ten grondslag aan de cijfermatige overzichten die in de factsheet over dit onderzoeksjaar zijn opgenomen.

In de gepresenteerde factsheet van zowel Nederland totaal als per politieregio zijn uitkomsten opgenomen van de IVM 2008, 2009 en 2010. Voor de uitkomsten van 2010 wordt apart aangegeven of er sprake is van een significant verschil met die van 2009. Voor de uitkomsten op het niveau van de politieregio wordt daarnaast voor alle onderzoeksjaren aangegeven of er sprake is van

een significant verschil ten opzichte van het gemiddelde voor Nederland als geheel in het betreffende jaar. Significante verschillen worden weergegeven als een + (hoger) of een - (lager).

Bij de samenstelling van de gegevens over 2009 is gebleken dat de grote toename van het aantal respondenten dat via oversampling aan het bestand is toegevoegd, heeft geleid tot problemen bij het vaststellen van de uitkomsten. Dit gold met name de gegevens over delicten en slachtofferschap. In regio's waar zich dergelijke grote schommelingen in de respons hebben voorgedaan, is het goed om bij de bepaling van de trend niet alleen met 2009, maar ook met 2008 te vergelijken.

Factsheet Nederland

	IMM						Verschil 2010 t.o.v. 2009 ¹⁾
	2008	marge	2009	marge	2010	marge	
<i>schaalscore (0-10)</i>							
Leefbaarheid woonbuurt							
Sociale cohesie woonbuurt	6,3	0,0	6,3	0,0	6,3	0,0	+
<i>schaalscore (0-10)</i>							
Buurtproblemen							
Verloedering fysieke woonomgeving	3,7	0,0	3,6	0,0	3,5	0,0	-
Sociale overlast	1,7	0,0	1,7	0,0	1,7	0,0	
Verkeersoverlast	3,7	0,0	3,8	0,0	3,7	0,0	-
<i>% 'voelt zich onveilig'</i>							
Onveiligheidsgevoelens							
Wel eens	25,5	0,7	25,8	0,4	26,3	0,4	
w.o.							
Vaak	2,1	0,2	2,4	0,1	2,4	0,1	
<i>ondervonden delicten per 100 inwoners</i>							
Slachtofferschap van criminaliteit							
Totaal	44,9	1,6	47,3	1,0	42,4	1,0	-
gewelddelicten	8,9	0,8	9,2	0,5	8,7	0,5	
vermogensdelicten	16,2	0,8	16,9	0,5	15,3	0,5	-
vandalismedelicten	19,7	0,8	21,3	0,6	18,4	0,6	-
<i>per 100 ondervonden delicten</i>							
Politie en slachtoffer							
Bij politie gemelde delicten	35,0	2,0	35,1	1,3	34,8	1,3	
Bij politie aangegeven delicten	26,3	1,8	26,7	1,2	25,0	1,6	
<i>% 'contact gehad'</i>							
Politie en burger							
Burgers met contact	31,5	0,8	32,3	0,6	31,6	0,7	
<i>% '(zeer) tevreden'</i>							
Tevedenheid bij laatste contact							
Totaal	60,3	1,5	59,6	1,1	57,8	1,3	
handhaving	50,6	3,1	49,5	2,3	47,6	2,7	
aangifte	59,7	2,7	60,1	1,7	58,2	2,2	
overige contacten	67,3	2,3	65,6	1,6	64,1	2,1	
<i>% '(zeer) tevreden'</i>							
Politie in de woonbuurt							
Functioneren politie	43,9	0,8	41,4	0,5	41,5	0,7	
<i>schaalscore (0-10)</i>							
Beschikbaarheid	4,3	0,0	4,3	0,0	4,3	0,0	
Functioneren	5,2	0,0	5,2	0,0	5,2	0,0	
<i>% aanwezig in huishouden</i>							
Preventie							
Alarminstallatie	.	.	11,7	0,5	11,6	0,5	

¹⁾ Significant hoger (+) of lager (-) dan het voorgaande jaar.

Factsheet Hollands Midden

		IVM					
		2008	marge ¹⁾	2009	marge ¹⁾	2010	Vershil 2010 t.o.v. 2009 ²⁾
		<i>schaalscore (0-10)</i>					
Leefbaarheid woonbuurt							
Sociale cohesie woonbuurt		6,3	0,0	6,3	0,1	6,4	0,1
		<i>schaalscore (0-10)</i>					
Buurtproblemen							
Verloedering fysieke woonomgeving		3,7	0,1	3,6	0,2	3,5	0,2
Sociale overlast		1,6	0,1	1,7	0,1	1,6	0,1
Verkeersoverlast		3,7	0,1	3,7	0,2	3,7	0,2
		<i>% 'voelt zich onveilig'</i>					
Onveiligheidsgevoelens							
Wel eens		21,7	1,0 -	25,4	2,8	25,1	2,8
w.o.							
Vaak		1,9	0,4	1,2	0,6 -	1,3	0,7 -
		<i>ondervonden delicten per 100 inwoners</i>					
Slachtofferschap van criminaliteit							
Totaal		49,5	2,9 +	43,0	6,3	39,2	5,9
gewelddelicten		9,2	1,3	9,1	3,0	11,4	3,4
vermogensdelicten		16,6	1,2	14,2	3,0	11,9	2,3 -
vandalismedelicten		23,6	1,7 +	19,7	3,6	15,9	3,0
		<i>per 100 ondervonden delicten</i>					
Politie en slachtoffer							
Bij politie gemelde delicten		34,1	2,9	36,6	9,7	34,2	8,9
Bij politie aangegeven delicten		25,2	2,7	22,9	8,7	30,6	8,7
		<i>% 'contact gehad'</i>					
Politie en burger							
Burgers met contact		34,6	1,2 +	33,2	3,6	35,1	3,5
		<i>% '(zeer) tevreden'</i>					
Tevedenheid bij laatste contact							
Totaal		66,5	2,1 +	54,7	6,9	55,8	6,4
handhaving		57,2	4,4	32,3	13,5 -	47,9	13,3
aangifte		68,9	3,3 +	56,4	11,3	54,8	10,5
overige contacten		70,2	3,2	67,1	9,9	63,1	10,0
		<i>% '(zeer) tevreden'</i>					
Politie in de woonbuurt							
Functioneren politie		46,9	1,2 +	43,0	3,7	43,6	3,3
		<i>schaalscore (0-10)</i>					
Beschikbaarheid		4,4	0,1	4,2	0,2	4,3	0,2
Functioneren		5,2	0,1	5,1	0,1	5,1	0,1
		<i>% aanwezig in huishouden</i>					
Preventie							
Alarminstallatie		.	.	10,6	2,5	11,7	2,4

¹⁾ Significant hoger (+) of lager (-) dan het landelijk gemiddelde.

²⁾ Significant hoger (+) of lager (-) dan het voorgaande jaar.